



# **Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

**Universidad del Perú. Decana de América**

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Ciencias Sociales

Unidad de Posgrado

## **“Gestión del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero relacionada a la identidad local”**

### **TESIS**

Para optar el Grado Académico de Magíster en Gestión de  
Patrimonio Cultural

### **AUTOR**

Rolando ARCIGA SOTO

### **ASESOR**

Óscar GARCÍA PÉREZ

Lima, Perú

2018



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

## Referencia bibliográfica

---

Arciga, R. (2018). "*Gestión del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero relacionada a la identidad local*". [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Ciencias Sociales / Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

---

## UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS ✓

Universidad del Perú; DECANATO DE AMÉRICA ✓

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES ✓

UNIDAD DE POSGRADO**ACTA PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE  
MAGÍSTER EN GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL**

En Lima, a los once días del mes de julio del año dos mil dieciocho, reunidos en la Sala de Grados de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, a horas 11:00 a.m., bajo la Presidencia del Dr. MIGUEL ANTONIO CORNEJO GUERRERO y con la concurrencia de los demás Miembros del Jurado Examinador, se inició el acto académico invitando al graduando ROLANDO ARCIGA SOTO, para que realice la sustentación e su Tesis para optar el Grado Académico de Magíster en Gestión del Patrimonio Cultural, titulada:

**"GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL DE LA CASA HACIENDA CABALLERO  
RELACIONADO A LA IDENTIDAD LOCAL"**

A continuación fue sometida a las objeciones por parte del Jurado. Terminada esta prueba y verificada la votación; se consignó la calificación correspondiente a:

B. MUY BUENO 17

Por cuanto, el Jurado, de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos, acordó recomendar a la Facultad de Ciencias Sociales para que proponga que la Universidad Nacional Mayor de San Marcos otorgue el Grado Académico de Magíster en Gestión del Patrimonio Cultural, al Bachiller **ROLANDO ARCIGA SOTO**. Siendo las 12:00 p.m. y para constancia dispuso se extendiera la presente Acta y firmaron:

Dr. Miguel Antonio Cornejo Guerrero.  
PRESIDENTE

*Miguel Cornejo*

Dr. Alejandro José Chu Barrera.  
MIEMBRO

*A. Chu*

Mg. José Carlos Hayakawa Casas.  
MIEMBRO

*J. Hayakawa*

Mg. Ana María Aleman Carmona.  
MIEMBRO

*A. Aleman*

Mg. Oscar García Pérez.  
ASESOR



*Nicolás Lynch Gamero*  
Dr. NICOLÁS JAVIER LYNCH GAMERO  
DIRECTOR



Dedicado a mi madre Sabina Soto Villafuerte y a mi hermana Maribel Arciga Soto.

Les agradezco todos estos años de apoyo.

## **AGRADECIMIENTOS**

En primer lugar a mi asesor el Mg. Oscar García Pérez por la guía al momento de hacer la tesis, a quien agradezco las observaciones y consejos. Al Dr. Miguel Antonio Cornejo Guerrero y a la Mg. Roció Denisse Rebata Delgado, por su asesoría al momento de diseñar la encuesta. A los vecinos del Centro Poblado Caballero, quienes con su colaboración hicieron posible la realización de la tesis. Al equipo que realizó la encuesta conformado por el bachiller en arqueología Raimar Hurtado y el egresado en arqueología Erick Villacres Muñoz. A los estudiantes de arqueología de la Universidad Nacional Federico Villareal quienes han colaborado en el levantamiento arquitectónico de vestigios de las antiguas casas haciendas, no solo en el valle del río Chillón, sino también en otros valles cercanos: Milton Ñahui, Eduardo Padilla, Javier Tipismana y Luis Donaire. A los jurados examinadores Dr. Alejandro José Chu Barrera, Dr. José Hayakawa Casas y la Dra. Ana Alemán Carmona por sus valiosas sugerencias. A los profesores de la Maestría de Gestión de Patrimonio Cultural de la Unidad de Post Grado de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, de los cuales aprendí mucho sobre patrimonio cultural y su gestión: Dr. Hernán Amat Olazabal, Dr. Alberto Bueno Mendoza, Dra. Carlota Casalino Sen, Dra. Natalia Iju Ireijo y la Dra. Luisa Días Arriola. A mis compañeros de clases de la maestría, con quienes compartí en estos años diferentes experiencias y aprendizajes: Carlos Salvatierra, Daphne Cornejo, Christian Villegas, Rosario Castillo, Giomar Camino, Meynert Stefy Yagua, Irela Vallejo, Sara Valencia, Evelyn Centurión, Martha Vázquez y Favio Ramírez. A la Mesa de Educación y Cultura de los Olivos, por ser un puente con las diferentes asociaciones de vecinos de Lima Norte.

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	10
<b>CAPITULO I (PLANTEAMIENTO DE PROBLEMA)</b>	
<b>1.1 Situación problemática</b>	11
1.1.1 Proceso histórico	11
1.1.2 Organización de la Hacienda Caballero	12
1.1.3 La organización y construcción de la Casa Hacienda Caballero	14
1.1.4 La gestión de la Casa Hacienda Caballero	18
1.1.5 Riesgos que corre la Casa Hacienda Caballero	21
1.1.6 Las haciendas de Lima Norte y el cambio en el territorio	25
<b>1.2 Formulación del problema</b>	32
<b>1.3 Viabilidad</b>	32
<b>1.4 Limitaciones</b>	32
<b>1.5 Finalidad</b>	33
<b>1.6 Necesidad</b>	33
<b>1.7 Objetivos</b>	33
1.7.1 Objetivo general	33
1.7.2 Objetivos específicos	33
<b>1.8 Justificación de la investigación</b>	34
1.8.1 Relevancia social	34
1.8.2 Valor	34
1.8.3 Potencial turístico	36
<b>CAPITULO II (MARCO TEÓRICO)</b>	
<b>2.1 Antecedentes del problema</b>	38
<b>2.2 Bases teóricas</b>	45
2.2.1 Gestión de patrimonio cultural	45
2.2.2 Identidad local	54
<b>2.3 Marco conceptuales glosario</b>	58
2.3.1 Gestión de patrimonio cultural	58

2.3.2 Manejo	58
2.3.3 Inclusión y participación	58
2.3.4 Interpretación	59
2.3.5 Salvaguardia	59
2.3.6 Protección	59
2.3.7 Restauración	59
2.3.8 Identidad local	59
2.3.9 Pasado	60
2.3.10 Sociedad	60
2.3.11 Medio	60
2.3.12 Casa hacienda	60
<b>2.4 Hipótesis</b>	61
2.4.1 Hipótesis general	61
2.4.2 Hipótesis específica	61
<b>2.5 Variables</b>	62
2.5.1 Identificación de variable	62
2.5.2 Operacionalización de variable	62
<b>2.6 Matriz de Consistencia</b>	63
 <b>CAPITULO III (METODOLOGÍA)</b>	
<b>3.1 Tipo y diseño de investigación</b>	64
<b>3.2 Unidad de análisis</b>	65
<b>3.3 Población de estudio</b>	65
<b>3.4 Tamaño de muestra</b>	66
<b>3.5 Selección de muestra</b>	66
<b>3.6 Técnicas de recolección de datos</b>	67
<b>3.7 Análisis e interpretación de la información</b>	69

## **CAPITULO IV (GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL DE LA CASA HACIENDA E IDENTIDAD DE LOS HABITANTES DEL CENTRO POBLADO CABALLERO)**

<b>4.1. Identidad local actual</b>	<b>75</b>
4.1.1 El nivel de identificación actual con el pasado	75
4.1.1.1 El nivel de identificación actual con la Casa Hacienda Caballero	77
4.1.1.2 El nivel de identificación actual con el complejo agrario de la Hacienda Caballero	79
4.1.2 El nivel de identificación actual con el medio u entorno agrícola	81
4.1.3 El nivel de identificación actual con la sociedad rural	87
<b>4.2. Gestión actual del patrimonio cultural</b>	<b>89</b>
4.2.1 El manejo actual	89
4.2.1.1 La inclusión y participación actual	91
4.2.1.2 La interpretación actual	97
4.2.2 La salvaguardia actual	99
4.2.2.1 La protección actual	101
4.2.2.2 La restauración actual	105
<b>4.3. Como debería ser gestión del patrimonio cultural según la población local</b>	<b>107</b>
4.3.1 Como debería ser el manejo según la población local	107
4.3.1.1 Como debería ser la inclusión y participación según la población local	118
4.3.1.2 Como debería ser la interpretación según la población local	120
4.3.2 Como debería ser la salvaguardia según la población local	122
4.3.2.1 Como debería ser la protección según la población local	125
4.3.2.2 Como debería ser la restauración según la población local	129

## **CAPITULO V (SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN y PROPUESTA)**

<b>5.1. Sistematización de la información obtenida a través de la encuesta</b>	<b>132</b>
5.1.1 La relación que existen entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado	133
5.1.2 La relación que existen entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la sociedad de los habitantes del centro poblado	135

5.1.3	La relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado	136
5.1.4	La relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado	137
5.1.5	La relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la sociedad de los habitantes del centro poblado	139
5.1.6	La relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado	140

## CONCLUSIONES 146

## BIBLIOGRAFÍA 151

## ANEXOS

-	<b>Figura N° 28:</b> Plano de Carabayllo alto y bajo Chillón del año 1893	160
-	<b>Figura N° 29:</b> Plano de ubicación de las haciendas de Lima Norte	161
-	<b>Figura N° 30:</b> Foto aérea del año 1945 de la zona agrícola de la Hacienda Caballero	162
-	<b>Figura N° 31:</b> Foto aérea del año 2017 de lo que fuera la zona agrícola de la Hacienda Caballero	162
-	<b>Figura N° 32:</b> Foto de vista del entono agrícola tomada desde la Casa Hacienda Caballero	163
-	<b>Figura N° 33:</b> Foto de vista del entono agrícola tomada desde la Casa Hacienda Caballero	163
-	<b>Figura N° 34:</b> Foto aérea del año 1945 del Complejo de la Hacienda Caballero	164
-	<b>Figura N° 35:</b> Foto aérea del año 2017 de lo que fuera el Complejo de la Hacienda Caballero, actual centro poblado	164
-	<b>Figura N° 36:</b> Foto del complejo de la hacienda, hoy Centro Poblado Caballero, año 2012	165
-	<b>Figura N° 37:</b> Foto de almacén que estaba al lado de las oficinas administrativa de la Hacienda Caballero, año 2009	166
-	<b>Figura N° 38:</b> Foto de las casas de los trabajadores de la Hacienda Caballero, año 2009	167
-	<b>Figura N° 39:</b> Foto de la Casa Hacienda Caballero	168
-	<b>Figura N° 40:</b> Plano del primer nivel de la Casa Hacienda Caballero	169
-	<b>Figura N° 41:</b> Plano del segundo nivel de la Casa Hacienda Caballero	169
-	<b>Figura N° 42:</b> Plano del tercer nivel de la Casa Hacienda Caballero	169
-	<b>Figura N° 43:</b> Plano de vista frontal y lateral derecha de la Casa Hacienda Caballero	169
-	<b>Figura N° 44:</b> Foto de los restos de la Casa Hacienda Copacabana	170

- <b>Figura N° 45:</b> Foto de los restos de la Casa Hacienda Chacra Cerro	170
- <b>Figura N° 46:</b> Foto de los restos de la Casa Hacienda Santa Rosa	170
- <b>Figura N° 47:</b> Foto de la Casa Hacienda Punchauca	170
- <b>Figura N° 48:</b> Foto de pintura mural de toro de lidia en la Casa Hacienda Caballero	171
- <b>Figura N° 49:</b> Plano de planta y axonometría de Casa de Priene	172
- <b>Figura N° 50:</b> Plano de planta de Casa de Pansa en Pompeya	172
- <b>Figura N° 51:</b> Plano de planta de la Casa del Chapiz en Granada	173
- <b>Figura N° 52:</b> Axonometría de Kanchas de Ollantaytambo	173
- <b>Figura N° 53:</b> Plano de la Casa Hacienda Copacabana	174
- <b>Figura N° 54:</b> Plano de la Casa Hacienda Punchauca	174
- <b>Figura N° 55:</b> Plano de la Casa Hacienda Chocas	174
- <b>Figura N° 56:</b> Plano de la Casa Hacienda Infantas	174
- <b>Figura N° 57:</b> Foto de la Capilla de la Casa Hacienda	175
- <b>Figura N° 58:</b> Esquema que indica parte de la secuencia constructiva que presenta la Casa Hacienda Caballero (escalera)	176
- <b>Figura N° 59:</b> Esquema que indica parte de la secuencia constructiva que presenta la Casa Hacienda Caballero (muro)	176
- <b>Figura N° 60:</b> Foto de limpieza del ingreso a la Casa Hacienda Caballero, año 2012	177
- <b>Figura N° 61:</b> Foto de limpieza de un cuarto de la Casa Hacienda Caballero, año 2012	178
- <b>Figura N° 62:</b> Plano donde se aprecia el desmontaje y demolición en la Hacienda Caballero	179
- <b>Figura N° 63:</b> Foto de parte del complejo agrícola demolido por los habitantes del Centro Poblado Caballero	180
- <b>Figura N° 64:</b> Foto de casa de trabajador antigua demolida por el dueño	181
- <b>Figura N° 65:</b> Foto de Panel del Ministerio de Cultura de la Hacienda Caballero	182
- <b>Figura N° 67:</b> Comparación de fotos del año 1944 y 2017, haciendas Garagay Bajo y Garagay Alto.	183
- <b>Figura N° 68:</b> Comparación de fotos del año 1945 y 2017, Hacienda Santa Rosa	183
- <b>Figura N° 69:</b> Comparación de fotos del año 1945 y 2017, haciendas Chacra Cerro y Collique	184
- <b>Figura N° 70:</b> Comparación de fotos del año 1945 y 2017, Hacienda Copacabana	184
- <b>Figura N° 71:</b> Comparación de fotos del año 1945 y 2017, Hacienda Punchauca	185
- <b>Figura N° 72:</b> Foto de pobladora llenado la encuesta, al lado de su casa hecha con material noble	186
- <b>Figura N° 73:</b> Foto de poblado llenado la encuesta, al lado de su casa antigua hecha con adobes	186
- <b>Figura N° 74:</b> Foto de pobladores llenado la encuesta, al lado de sus casas antiguas hechas con adobes	187
- <b>Figura N° 75:</b> Foto de pobladores llenado la encuesta,	

al lado de una casa antigua hecha con adobes	187
- <b>Figura N° 76:</b> Foto de pobladora llenando la encuesta, al lado de una tienda	188
- <b>Figura N° 77:</b> Foto de pobladores llenando la encuesta, al lado de su casa construida de forma precaria	188
- <b>Ficha N° 1:</b> Encuesta para ser realizada en el Centro Poblado Caballero, distrito de Carabayllo-ciudad de Lima. (Primera parte)	189
- <b>Ficha N° 2:</b> Encuesta para ser realizada en el Centro Poblado Caballero, distrito de Carabayllo-ciudad de Lima. (Segunda parte)	193
- <b>Ficha N° 3:</b> Entrevistas realizadas en el Centro Poblado Caballero, distrito de Carabayllo-ciudad de Lima	196
- <b>Resolución:</b> Ministerio de Educación 928-80-ED	222
- <b>Plano:</b> Sectores del Centro Poblado Caballero	248



## **INTRODUCCIÓN**

La presente tesis tiene como fin tratar la relación que existe entre la gestión de patrimonio cultural que se ha ido realizando en la “Casa Hacienda Caballero” con la identidad de las personas que viven en el “Centro Poblado Caballero”. La gestión como tal comenzó en el año de 1980 con la resolución N° 0928-80-ED del Ministerio de Educación que declaraba a la casa hacienda como parte del Patrimonio Monumental de la Nación del Perú, posteriormente en los años recientes se realizaron actividades por parte de la Municipalidad de Carabayllo, Ministerio de Cultura y Ministerio de Transporte y Comunicaciones; además, de visitas realizadas al lugar por asociaciones culturales. En relación a la identidad local, la casa hacienda es una construcción que forma parte del pasado de la zona, pues es el recuerdo de un periodo que tuvo una duración de más de cuatro siglos. Posteriormente, acabada esta época el complejo de la hacienda daría origen a un centro poblado, en donde se reutilizó la infraestructura de los viejos tiempos; el entorno que rodea la zona se ha mantenido con el uso agrícola desde la época prehispánica antes del origen de la hacienda y así ha permanecido en todo este tiempo, solo en la actualidad está siendo modificado por un proceso de lotización.

# **CAPÍTULO I**

## **(PLANTEAMIENTO DE PROBLEMA)**

### **1.1.Situación problemática.**

#### **1.1.1 Proceso histórico.**

La Casa Hacienda Caballero se encuentra ubicada a la altura del km 31 de la carretera a Canta, en el distrito de Carabayllo en el centro poblado del mismo nombre, estando a pocos kilómetros de la ciudad de Lima. Caballero es una evidencia del gran número de haciendas que existieron al norte de la ciudad de Lima entre los ríos Rímac y el Chillón en la parte baja de los valles, siendo para el siglo XIX, las siguientes: San Agustín, Chacarilla (valle del Rímac), Cruz Mancha, Bocanegra, Condevilla bajo, Condevilla Alto, Huerta el Sol, Coronel, Valdivieso, San Roque, Palao, Milla, Zunini, Aliaga, Chavarría, Garagay Alto, Garagay Bajo, Taboada, Santa Rosa, Mulería, Aznapuquio, La Granja, Naranjal, Oquendo, Márquez, Chuquitanta, Pro, Infantas, Comas, Chillón, Collique, Chacra Cerro, Gallinazos, Caudivilla, Tambo Inga, Pampa Libre, San Juan de Dios, Chacra Grandes (después llamada Fortín), Pancha Paula, Copacabana, Bazanes, Chacarilla (valle del Chillón), San Lorenzo, Pueblo Viejo, La Molina, Concón, Huacoy, Cuchicorral, Punchauca, Huarangal, Caballero, Huatocay, Chocas y El Olivar (Arciga, 2011, pp. 41-42) (Chipana, 2013, p. 64) (Ver figura N° 28 y 29). De las mencionadas anteriormente solo quedan evidencias de sus casas haciendas en: Garagay Bajo en el distrito de Los Olivos; Santa Rosa e Infantas en San Martín de Porres; Copacabana en Puente Piedra; Fortín, Punchauca, Caballero y Chocas en Carabayllo (Arciga, 2016, p. 365). La hacienda más antigua establecida al norte de la ciudad de Lima fue Punchauca de Nicolás de Rivera el Viejo en el año de 1543. El resto de haciendas se comenzarían a formar en la segunda mitad del siglo XVI, después del fracaso de las encomiendas, esto como consecuencia de que el gobierno real decide repartir las tierras cercanas a la ciudad de Lima. Los primeros propietarios a través de argucias consiguieron expandir sus territorios a costa de la población indígena, la cual terminó siendo mano de obra en ellas (Chipana, 2013, p. 59).

La Hacienda Caballero se fundó a fines del siglo XVI, siendo el primer dueño de la hacienda Juan de Caballero Tejada, quien era comerciante y regidor de la ciudad

de Lima. A la muerte de este, su familia sería propietaria de la hacienda hasta fines del siglo XIX, llegando a ser uno de los mayores productores de carne, queso y leche para la ciudad. Para el año de 1611, el inventario de los bienes de la hacienda incluía 32 esclavos negros, 50 mulas, 200 cabezas de ganado vacuno, 200 de caprino y ovino (Quispe y Tácunan, 2011, p. 42). Para los años entre 1773-1775, la cantidad de esclavos negros que trabajaban las tierras de Caballero era de 20. Posteriormente, para 1796 habría aumentado a 32 y para 1813 bajó a 26 (Vega, 1996, p. 208). La llegada de la República en 1821 no significó ningún cambio sobre el control de la tierra ni en los modos de producción, pero durante la primera mitad del siglo XIX las haciendas sufrieron una drástica caída en su producción al norte de Lima (Chipana, 2013, p. 94). Respecto a la mano de obra esclava negra bajaría incluso para todo el valle del río Chillón, siendo en 1839 de 564 y la cantidad de indígenas era de 274 (Córdova, 1992 (1839), p. 100). Posteriormente, con la liberación de los esclavos negros el 3 de diciembre de 1854, se comenzó a contratar para los trabajos de campo a los llamados coolies, quienes eran migrantes chinos. A mediados del siglo XIX se comenzaría a dar la adquisición por parte de extranjeros de las haciendas del norte de Lima, pero en el caso de Caballero esta se mantendría con sus antiguos propietarios hasta finales de ese siglo.

A partir de la reforma agraria que se dio a través de la Ley N° 17716 del año 1969, se traspasaría la posesión de la tierra de los hacendados a los trabajadores del campo. Esto dio el nacimiento a las cooperativas agrícolas en todo el país y en el norte de Lima, las cuales después de unos años fracasarían, siendo las tierras parceladas. Aparecerían las asociaciones de propietarios de terrenos agrícolas; en el caso de Caballero también se crearía una asociación de agricultores. La Asociación de Agricultores de Caballero hasta la actualidad tiene la posesión de las tierras, el complejo agrícola y la casa hacienda.

### **1.1.2 Organización de la Hacienda Caballero.**

La Hacienda Caballero estaba conformada por tres áreas, las cuales son:

El área agrícola, llegó a estar comprendida por una extensión aproximada de 290 hectáreas según los límites que menciona Ambrosio Cerdán de Landa Simón

Pontero, que son por el norte con la Hacienda Chocas, por el oeste con la cadena de cerros de la costa o estribaciones andinas, por el sur con la Hacienda Punchauca y por el oeste cruzando el río Chillón se encontraba la Hacienda Huarangal (Cerdán, 1793) (Ver figuras N° 30 y 31). La producción de la tierra era mixta: agrícola (trigo y caña de azúcar) y ganadera (carne, queso y leche). Además, criaban toros de lidia para las corridas que se realizaban en la ciudad de Lima (Quispe y Tácunan, 2011, p. 42). Después, en el año 1969 con la reforma agraria las tierras comenzaron a pasar a manos de los trabajadores de la hacienda, quienes después de fracasar como cooperativa parcelarían el área entre cada socio (Ver figuras N° 32 y 33). En la actualidad, aún se sigue llevando a cabo la actividad agrícola en la zona, produciendo verduras que son consumidas en la ciudad de Lima. En los últimos años se ha comenzado un proceso de lotización en los terrenos cercanos al centro poblado que pone en riesgo el entorno agrícola.

El complejo agrícola estaba conformado por oficinas administrativas, casas de trabajadores, rancherías, tambos, almacenes y cercos; todos estos sobre una área de más de 2.5 hectáreas. Estos fueron construidos con adobe y quincha (Ver figuras N° 34, 35, 36, 37 y 38). El complejo después de la reforma agraria daría origen a un centro poblado que mantendría el nombre de la hacienda, en él se ha reutilizado la infraestructura para uso de vivienda, pero desde hace algunos años está siendo demolida y desmontada para dar paso a construcciones modernas (MTC del Perú, 2015, págs. 5-9).

La casa hacienda es una construcción de tres pisos o niveles que fue levantada en la ladera de un cerro, sobre un área de un poco más de 1000 m<sup>2</sup> (Arciga, 2016, p. 370) (Ver figuras N° 39, 40, 41, 42 y 43). Actualmente, la Casa Hacienda Caballero se encuentra en un estado de abandono. Presenta un gran deterioro en los muros, enlucidos, pintura mural y cobertura; además, tiene basura en algunos de sus ambientes (Gamarra, 2011). Incluso ha habido por parte de la población local y de personas foráneas, una actividad de depredatoria hacia la edificación, llevándose los materiales caídos.

Originalmente la Casa Hacienda Caballero se encontraba rodeada por un cerco de adobe, el cual tenía un ingreso que daba a un jardín; como la casa es sobrelevada, se tiene una vista del complejo agrícola, de las tierras de cultivo y del río; además,

en su parte posterior se encontraban las estribaciones andinas o montañas. Esta configuración obedece a la necesidad de darle un carácter paisajístico a la construcción más allá de lo simple utilitario, como indica Álvaro F. Gonzáles en su artículo “El discurso de lo bello y la acción de enfatización en las casas de haciendas del Cusco”, donde menciona:

Cada casa de hacienda adquiere un carácter paisajista, la naturaleza se presenta fija como en un cuadro. Mirando desde dentro, el paisaje está encerrado en el marco arquitectónico; mirando desde fuera, la casa de hacienda se encuentra encerrada en el paisaje (González, 2016, p. 294).

Con la construcción de una casa hacienda se da una interpretación del paisaje y una correspondencia con él. No es una obra arquitectónica pensada en abstracto, lejos del paisaje con el que entrara en relación, sin referencia alguna a él, la cual sería simplemente una intrusa (Assuntos, 1991, p. 113). Pero no solamente el paisaje es un trasfondo estético, es más que todo un escenario que condiciona las actitudes e actividades humanas y cualquier modificación en este implicaría un cambio en lo social (Relph, 1976).

### **1.1.3 La organización y construcción de la Casa Hacienda Caballero.**

La Casa Hacienda Caballero, como ya se mencionó, está construida en una ladera de cerro y presenta tres niveles.

El primero de los tres niveles, es una plataforma de una altura máxima de 4.3 m, la cual da un nivel plano para los recintos que se encuentran sobre ella. Presenta siete contrafuertes para tener mayor estabilidad estructural, al noroeste se encuentran cinco cuartos y al sureste otros dos (Aramanyo, Guadalupe y Vergara, 1999, p. 4). La construcción sobrelevada de casas haciendas era común en el Perú hasta el siglo XIX. Algunas veces, éstas presentaban plataformas de varios metros de alto (Villa, 2016, p. 267). En la zona del norte de Lima, Caballero es una de las haciendas que presentan la plataforma más alta. Punchauca también presenta una plataforma, pero de menor tamaño, esta tiene 2 metros de alto. Existen otros casos, pero en ellos se ha adecuado un sitio arqueológico prehispánico para hacerla sobrelevada, como es el caso de Santa Rosa y Chacra Cerro. En Copacabana, en cambio, parece que se usó una elevación natural. Es interesante mencionar que todas las casas haciendas sobrelevadas, con las excepciones de Punchauca y

Caballero, no presentan en la actualidad mucha arquitectura encima de la plataforma, esto debido a la destrucción que han sufrido en el transcurso del tiempo (Ver figuras N° 44, 45, 46 y 47).

En el segundo nivel, con una altura de 4.20 m, se encuentra la mayoría de los recintos, en total 17 cuartos, un pasadizo en forma de “L”, un patio interno y una capilla. Antiguamente, se podía apreciar un pasadizo adintelado que estaba enteramente hecho de madera, el cual terminó desplomándose y fue reciclado por los habitantes del Centro Poblado Caballero. Además, en el patio interno se aprecian evidencias de lo que sería el recinto número 18, que fue construido en la primera mitad del siglo XX; este cuarto se encontraba sobre un piso de cemento, el cual fue construido encima de un relleno. El acceso a este nivel se da a través de dos grandes escaleras (Aramanyo, Guadalupe y Vergara, 1999, p. 4). En la fachada principal de la casa se observa decoración pictórica; y en la lateral norte, pintura mural de toros de lidia (Ver figura N° 48).

La tipología de vivienda a la cual pertenece Caballero es la de casa patio, esta tiene un largo y antiguo origen oriental, desde las remotas aldeas neolíticas o las bíblicas como Ur, a las viviendas helenísticas o romanas de las ciudades de colonización de trazado regular, como Priene, Mileto, Timgad o Pompeya (Ver figuras N° 49 y 50). La expansión del Imperio Romano en la Península Ibérica la lleva a esa región y se funde posteriormente con los rasgos de la casa musulmana (Ver figura N° 51). Cuando España se extiende hacia América se trae consigo este tipo de vivienda (Silva, 2001, p. 876). Para el caso de Perú la presencia de patios o espacios abiertos en viviendas se puede identificar en sitios muy tempranos como en Caral (3.000 a. C. al 1 800 a. C.). Prosigue su utilización en varias culturas, como son: Chavín (1.200 a. C. al 200 a.C.), Mochica (100 d.C. al 700 d.C.), Wari (600 d.C al 1.200 d.C.), Chimú (1.100 d.C al 1.440 d.C). Para la Época Inca (1.438 d.C al 1532 d. C.) se usa la Kancha (Cancha) que fue la unidad de composición arquitectónica más común para este tiempo. Consistía en un cerco rectangular que albergaba tres o más estructuras rectangulares dispuestas simétricamente alrededor de un patio central (Echeverría, 2011, p. 141) (Ver figura N° 52). Siguiendo la tipología de casa patio, se construyeron los cuartos de la Casa Hacienda Caballero con el sistema de crujías entorno al patio. En lo que

respecta al norte de Lima se usaron las plantas en forma de “O”, “L” y “U”. Caballero partió muy posiblemente de una forma de “L”, que posteriormente fue alterada al adicionarle más cuartos al sudoeste, noreste y en el patio. Copacabana debió tener una forma en “U” o “O”, al cual se le adicionó al oeste un segundo patio rodeado por cuartos. Punchauca era de planta en “U” a la cual se agregaron cuartos al noroeste quedando como una “O”. Chocas es de planta en forma de “O”. Por último, habría que mencionar a las casas haciendas construidas a partir de la segunda mitad del siglo XIX, cuando se dejó de usar la tipología de casa patio, las cuales son: Infantas y Fortín. Los ejemplos de casa patio que aún podemos apreciar al norte de Lima son Caballero, Punchauca y Chocas. En el caso de Copacabana casi toda la arquitectura ha sido demolida en años recientes. Otro ejemplo era Garagay Bajo, la cual tenía una planta en forma de “L”, pero debido a una demolición en la mitad posterior ya no es distinguible (Arciga, 2016, pp. 365-371) (Ver figuras N° 53, 54, 55 y 56). La capilla que presenta Caballero es de estilo Neoclásico de la primera mitad del siglo XIX, con un área de 72 m<sup>2</sup>, es la tercera más grande de las que quedan en Lima Norte; siendo la primera, la Capilla de la Hacienda Pro, la cual tiene más de 240 m<sup>2</sup> y es de estilo Barroco; la segunda, es la capilla de la Hacienda Fortín, con un área de 126 m<sup>2</sup> y es de la segunda mitad del siglo XIX. Otras a mencionar son las pequeñas capillas de Punchauca y Garagay Bajo que tienen un tamaño cercano a los 35 m<sup>2</sup>.

En el tercer nivel se ubica el coro alto, el remate de la capilla y dos espadañas que sirven como campanario (Aramanyo, Guadalupe y Vergara, 1999, p. 4). Aparte de Caballero, otra que tiene un coro alto es Pro; y en cuanto a las espadañas es la única que las tiene, pero lamentablemente una de estas ya ha colapsado.

Los materiales y técnicas usados para la construcción de la casa hacienda fueron los siguientes: el sobrecimiento y cimiento son de piedra con cal, el resto del muro es de adobe. Interiormente, la plataforma contiene rellenos y para darle estabilidad estructural se le adicionó contrafuertes. Los adobes de los muros de los recintos siguen el ordenamiento de aparejo inglés. Los recintos del segundo nivel se encuentran dispuestos alrededor de un patio interior siguiendo el sistema de crujías. Las coberturas de los recintos eran en su mayoría de madera entablada y algunas de caña, en ambos casos fueron revestidas exteriormente con torta de

barro; en el techo se presentan aberturas ortogonales que pudieron tratarse de lucernarias, además en las coberturas ya colapsadas tenía farolas corridas (Arciga, 2016, p. 370). Existen refaccionamientos de la primera mitad del siglo XX, en donde se usó el cemento para construir pisos y para cubrir el sobrecimiento de partes de la plataforma, pasos y contrapasos de las escaleras.

Sobre su secuencia constructiva, podemos mencionar que la primera construcción de finales del siglo XVI fue adecuada para hacer la plataforma que se aprecia en la actualidad. Las construcciones sobre la plataforma son del siglo XVIII a la primera mitad del siglo XIX. Posteriormente, en la primera mitad del siglo XX se realizaron una serie de refaccionamientos hechos con cemento en pisos, sobrecimiento, pasos y contrapasos de las escaleras. Durante el siglo XX se construyó en el patio dos recitos de adobe sobre un piso de cemento que estaba encima de escombros de muros colapsados. Tanto en la plataforma como en el segundo nivel se pueden apreciar accesos sellados, pudiendo identificar uno que está encima de la plataforma que presenta un arco que lo hace diferente al resto que son rectangulares. Otro detalle es la ampliación de la plataforma original, construyendo cuartos en el noreste y sudoeste; además, de modificar la planta en forma de “L” que tenía en el segundo nivel. Los muros de los cuartos del segundo nivel fueron levantados en varios momentos constructivos, se pueden apreciar muros que se adosan a otros; también agregar que los recitos de la parte posterior tienen una mayor altura. Además, debajo de la escalera noreste se encuentra un piso empedrado que fue ocultado por la construcción de este. Todos estos detalles nos llevan a pensar que Caballero presenta una larga secuencia constructiva que tuvo su origen a finales del siglo XVI y continuó hasta la primera mitad del siglo XX, siendo la única hacienda en la parte baja del río Chillón donde se puede identificar tal acontecimiento, en otros casos existe un vacío constructivo de la época fundacional, siglo XVI y XVII. (Ver figuras N° 58 y 59).

También habría que mencionar que la Casa Hacienda Caballero no sigue las características constructivas de la época respecto a los materiales usados. En Lima, las casas tenían estas características en relación a los materiales: En el primer nivel o piso, el cimiento era de piedra, el sobrecimiento con ladrillo y el resto del muro de adobe; además de presentar refuerzos en las esquinas, arcos e



ingresos con ladrillo; mientras que el segundo nivel o piso era de quincha (Soria, 2016, p. 197). La Casa Hacienda Caballero se encuentra casi en su mayor parte construida con adobe en sus tres niveles, presenta en la actualidad problemas estructurales que amenazan con el colapso de partes de muro. Posiblemente, al encontrarse en una zona rural no se efectuaron las ordenanzas sobre la construcción que se dieron después del terremoto de 1746, hechas en base a las recomendaciones de Louis Godin, siendo una de ellas no edificar construcciones elevadas ni muy pesadas (Oliver-Smith, 1997, p. 16).

#### **1.1.4 La gestión de la Casa Hacienda Caballero.**

Sobre la gestión realizada, la Casa Hacienda Caballero fue declarada Monumento de la Nación por la Resolución Ministerial n.º 928-80-ED, dado en 1980 por el Ministerio de Educación. Dicha resolución solo declaró la casa hacienda y capilla, las cuales forman una unidad arquitectónica; no reconociendo el complejo agrícola y el entorno. Esto provocó que no exista ninguna medida de protección sobre el resto de la infraestructura de la hacienda, lo que produjo la pérdida de gran parte de ella con el transcurrir del tiempo (Minedu, 1980, p. 15). En la resolución n.º 928-80-ED, también se incluyó a las Casas Haciendas Punchauca y Fortín, esta última declarada junto a su ingenio o complejo, siendo un caso único en el valle (Centro Nacional de Información Cultural, 1999, p. 60). En el caso de la Casa Hacienda Garagay Bajo esta fue declarada como Patrimonio de la Nación por la resolución n.º 1550/ INC del Instituto Nacional de Cultura del año 2008 (INC del Perú, 2008, p. 2). Por otro lado, los restos de las Casas Haciendas Santa Rosa y Chacra Cerro se encuentran protegidos por la Ley General del Patrimonio Cultural (Ley n.º 28296) del año 2004, debido a haber sido construidos sobre sitios arqueológicos prehispánicos, los cuales tienen protección automática sin necesidad de una resolución específica para cada uno. También existen los casos de Infantas, Chocas y Copacabana, en los cuales no hay ningún documento que los proteja. Por último de una manera aislada, sin tener en cuenta el resto de infraestructura antigua existente, se han declarado la Capilla de la Hacienda Pro por la resolución n.º 1550/ INC del Instituto Nacional de Cultura del año 2008 (INC del Perú, 2008, p. 1). De lo mencionado anteriormente, podríamos indicar que las declaratorias solo han tomado en cuenta los elementos que han sido

considerados más significativos, dejando el resto sin protección, cosa que al final provocó su daño o destrucción. En ese panorama solo hay un caso único, el cual es Fortín donde también se consideró su ingenio; en el resto de casos no se protegió el complejo ni muchos menos el entorno agrícola.

La Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación (Ley n.º 28296) del año 2004 declara que el conjunto de bienes inmuebles del patrimonio cultural:

Comprende de manera no limitativa, los edificios, obras de infraestructura, ambientes y conjuntos monumentales, centros históricos y demás construcciones, o evidencias materiales resultantes de la vida y actividad humana urbanos y/o rurales, aunque estén constituidos por bienes de diversa antigüedad o destino y tengan valor arqueológico, arquitectónico, histórico, religioso, etnológico, artístico, antropológico, paleontológico, tradicional, científico o tecnológico, su entorno paisajístico y los sumergidos en espacios acuáticos del territorio nacional (ibídem, 2004, p. 9).

La Casa Hacienda Caballero estaría dentro de la clasificación de edificio rural con valor histórico; pero, si tenemos en cuenta que no se trata de un bien aislado y que es parte de un complejo (casa hacienda, oficina administrativa, casa de trabajadores, rancherías, almacenes, tambos, cercos, canales, etc.), debería haber sido catalogado como un complejo agrícola. Ahora, si agregamos el entorno se podría considerar como obra conjunta del ser humano y de la naturaleza, estando en la categoría de paisaje cultural. El paisaje cultural refleja una armonía entre la sociedad y su medio, siendo uno de estos el agrícola (Burel y Baudry, 2002, p. 55). Queda claro que para el año de la declaratoria se tenía una idea limitada de este tipo de bienes, la declaratoria del año 1980 descontextualiza la casa hacienda pues la entiende como un bien aislado ajeno al complejo agrícola y al entorno.

La Casa Hacienda Caballero, a pesar de su declaratoria, estuvo muchos años sin ninguna intervención por parte del gobierno central y local. La primera actividad, que consistió en solo una limpieza, fue realizada el 25 y 26 de Julio del 2012 por la Municipalidad de Carabayllo mediante la “Gerencia de Desarrollo Económico Local y Turismo” y la “Subgerencia de Limpieza Pública”; haciendo coordinación con la “Dirección de Patrimonio Histórico” del Ministerio de Cultura (Municipalidad Distrital de Carabayllo, 2012) (Ver figuras N° 60 y 61).

En el año 2015, debido a la rehabilitación y mejoramiento de la carretera a Canta hecha por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones, se realizó el “Proyecto de Intervención en el Sitio Histórico Hacienda Caballero”. Originalmente se había planteado la demolición del área administrativa de la hacienda, siendo esta observada por el Ministerio de Cultura. Por tal motivo se cambió la ampliación al otro lado de la pista, afectado de esta manera a un canal moderno y un almacén antiguo. Dentro de las acciones realizadas en el Proyecto de Intervención se encuentra el apuntalamiento de las coberturas de las oficinas administrativas, de los muros del almacén y desmontaje de este; también la eliminación del canal moderno que se encontraba a un lado de la pista en el lado que fue ampliado (MTC del Perú, 2015, pp. 5-9) (Ver figura N° 62). Como una reacción posterior ocurrió la demolición de la oficina administrativa de la hacienda y algunas casas de trabajadores por parte de la población local (Ver figura N° 63). Posteriormente se construirían casas de materiales prefabricadas en el lugar. Habría que indicar que la demolición de casas antiguas de los trabajadores hasta la fecha continua pero en menor magnitud (Ver figura N° 64).

El Ministerio de Transporte y Comunicaciones dentro del “Monitoreo Arqueológico para la Obra de Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Lima – Canta” y el “Proyecto de intervención en el sitio histórico Hacienda Caballero”, a solicitud del Ministerio de Cultura, colocó paneles donde se indicaba el carácter de monumento histórico de la hacienda. El panel puesto a solicitud del Ministerio de Cultura en la zona de las casas de los trabajadores, indica como monumento histórico la Hacienda Caballero en base a una resolución del año 1980 que solo hace referencia a la casa hacienda, no habiendo en la actualidad una resolución que amplíe la extensión del monumento a todo lo que queda del complejo y menos al entorno agrícola (Ver figuras N° 65). Una acción posterior por parte de la población fue la colocación de carteles indicando su carácter de propiedad privada y registrada en la SUNARP (Superintendencia Nacional de los Registros Públicos) en sus propiedades.

Desde hace un poco más de una década algunos grupos y colectivos pro patrimonio han venido realizando visitas a la Casa Hacienda Caballero. Entre los

resultados, habría que mencionar la difusión del mal estado en que se encuentra, la información de su realidad a las autoridades del distrito de Carabayllo y al Ministerio de Cultura, la concientización de las personas con el patrimonio. Sobre un impacto favorable en el fortalecimiento de la identidad de las personas del centro poblado con la casa hacienda gracias a las actividades y eventos de los colectivos y grupos pro patrimonio, este debería ponerse en duda, pues participan personas de otras zonas y no de la localidad.

Ahora dentro del PLAM 2035 se vislumbra la creación del corredor ecológico Chillón además de considerar la zona de Caballero como suelo no urbanizable por asegurar la preservación de sus valores ambientales, ecológicos y científicos, así como la determinación de usos compatibles con la explotación de sus recursos naturales, productivos, paisajísticos y recreativos (PLAM 2035, 2014, pp. 902-903). Lastimosamente el plan no se está ejecutando en este aspecto.

#### **1.1.5 Riesgos que corre la Casa Hacienda Caballero.**

Sobre este punto primero se tendría que aclarar que la casa hacienda forma una unidad con su complejo y el entono agrícola; verla de otra manera a Caballero es descontextualizarla. Pero lamentablemente no se entiende así este tipo de bien patrimonial, que por sus características sería un paisaje cultural (obra conjunta del ser humano y la naturaleza). En la actualidad existe la presión del crecimiento de la ciudad de Lima sobre las tierras agrícolas de Caballero, al igual que pasa con todas las cercanas a la capital. Sobre la zona de Caballero, cabe mencionar que se trataría de un área agrícola periurbana. Sobre la definición del término, Julio Calderón en su artículo “Mercado de tierras en áreas agrícolas periurbanas de Lima”, así la describe:

Se entiende por área agrícola periurbana aquella franja en que se realizan actividades agropecuarias pero cuya población está articulada con la ciudad. Se trata de una zona ubicada en el tránsito del campo a la ciudad, o de lo rural a lo urbano, que hace hincapié en el comportamiento de los agentes económicos y en la generación de mercados de tierras (Calderón, 1998, p. 1).

Caballero puede sufrir el destino de otros sitios más cercanos de la ciudad de Lima como es el caso de Punchauca que está a 5.8 km de distancia, en donde ya desde

algunos años ha comenzado un proceso de lotización y construcción de viviendas, dejando de tener un entorno agrícola y pasando a ser una zona urbana. En el caso de Caballero, ya algunas partes cercanas al centro poblado están siendo lotizadas.

En las zonas periurbanas en el ámbito del distrito de Carabayllo se encuentra los sectores sociales C, D y E. Siendo estos en gran mayoría campesinos entre los cuales encontramos a los que disponen de propiedades superiores a 4 hectáreas (parceleros acomodados); a los que disponen de una unidad familiar con tierras agrícolas entre 2 y 3.99 hectáreas (parceleros medios); luego los que disponen de menos de 2 hectáreas de tierra agrícola (campesinos pobres). Existen también campesinos sin tierras, quienes se dedican a ser de peones o jornaleros agrícolas, los cuales venden su fuerza de trabajo (Ramírez, 2007, p. 331). Un detalle importante es que la permanencia de la tierra como agrícola depende de su capacidad para darle una renta atractiva al agricultor en las zonas periurbanas, de lo contrario, si las ganancias por la venta de las tierras para la creación de urbanizaciones son mayores, será inevitable el cambio de lo agrícola a lo urbano (Calderón, 1998, pp. 6-7).

En el caso de las tierras agrícolas que rodean al centro poblado, estas también sufren la presión de la expansión, pero de características internas. Un ejemplo de esto es cuando hace décadas se construyeron casas en la parte norte del centro poblado significando la pérdida de área agrícola.

Además, habría que agregar como otro factor que amenaza el entorno agrícola de Caballero que en los últimos años ha proliferado los negocios de venta de grass natural. La venta de césped natural es un rubro que ha crecido mucho en los últimos tiempos, sobre todo por una demanda que incluye desde las nuevas instalaciones hasta la preferencia de un método efectivo y rápido. Estos negocios siembra el grass en las tierras agrícolas y posteriormente cuando ya ha crecido lo retiran en cuadros para venderlos, esta acción también retira el top soil, que es la capa rica en nutrientes del suelo, después de repetir varias veces esta acción la tierra queda inútil para la agricultura (Gomero, 2016).

El último factor a mencionar que amenaza el entorno agrícola de Caballero es el sobre uso de pesticidas que empobrece la tierra, a esto sumado el nivel de

contaminación de las aguas del río Chillón, causan que los productos sean de baja calidad, siendo reflejado esto en la ganancia del agricultor (ibídem, 2016).

Para el caso del complejo agrícola que ahora es el Centro Poblado Caballero, también se puede apreciar factores que producen su destrucción y deterioro. La “Obra de Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Lima – Canta” dio lugar a una serie de destrucciones que hasta el momento no han terminado, antes de ese proyecto las construcciones viejas de la época de la hacienda se mantenían la gran mayoría en pie. En la actualidad lo que quedan de las casas antiguas de trabajadores de la hacienda corren el riesgo de ser demolidas por sus actuales dueños, como ya ha pasado en otros casos en el centro poblado. Al demoler las casas antiguas, estas son reemplazadas por viviendas de material nobel o prefabricado. El almacén en la actualidad ya presenta casas a uno de sus lados (la que da para la casa hacienda), al ser propiedad privada y no estar declarado se corre el riesgo que sea demolido para ser lotizado, como lo ocurrido en el área administrativa de la hacienda durante la “Obra de Rehabilitación y Mejoramiento de la Carretera Lima – Canta”.

Un factor que hace posible la destrucción de las construcciones antiguas, es que solo la casa hacienda se encuentra declarada como patrimonio, no habiendo el Ministerio de Cultura del Perú sacado hasta el momento una nueva resolución que amplíen la protección a otras construcciones. Un ejemplo de esta ampliación de zona de protección es el caso de la Casa Hacienda Buenavista ubicada en Lurín, dada por la Resolución Viceministerial del Ministerio de Cultural N° 133-2011-VMPCIC-MC, donde se aprueba la protección de su área circúndate, que incluye el promontorio en donde se encuentra la edificación. Pero el caso de Buenavista es muy diferente al de Caballero, pues en el caso investigado la declaratoria de protección de un área circúndate significaría chocar con los intereses de los dueños, los cuales se están proyectado la destrucción de las construcciones antiguas para una posterior lotización.

Para el caso de la casa hacienda, está en décadas anterior sufrió la destrucción de su cerco perimétrico que la aislaba del resto del complejo y además de su patio que estaba al ingreso de este (Foto SAN, año 1945). Posteriormente se construyó una acequia que pasa por el medio del antiguo patio. En el lapso de las últimas

décadas la casa hacienda no ha recibido un mantenimiento y se han dado acciones depredativas por parte de los visitantes y la población local (como llevarse partes de su arquitectura).

Con el crecimiento del centro poblado aparecieron construcciones en la parte posterior de la casa hacienda, para llegar a estas los vecinos tienen que rodear la casa hacienda a través de dos caminos improvisados, los cuales pasan por partes colapsadas, también se usa para desplazarse las dos escaleras de la edificación.

Debido a las construcciones al lado de la casa hacienda, esta se ha convertido en un sitio de paso, por lo cual muchos pobladores arrojan su basura en los cuartos que están en la plataforma y encima de esta. En el 2012 la Municipalidad de Carabayllo limpio las áreas cubiertas de basura de la casa hacienda, no paso mucho para que los vecinos vuelvan a arrojar sus desperdicios en el lugar. A esto agregar que la casa hacienda es usada como letrina pública por los transeúntes.

Las edificaciones construidas en la parte posterior de la casa hacienda causan un impacto visual a este bien, pues al encontrarse en una zona más elevada sobresalen, siendo estridentes a la vista. De igual manera las construcciones modernas o las de material prefabricado generan un impacto visual al entono de la casa hacienda.

La visita de personas a la casa hacienda también puede generar un impacto negativo, cuando estas no saben la forma en que se deben comportar dentro del monumento. Pueden darse casos en los cuales lo usan como letrina publica, arrojan basura, se suben a los muros, se llevan partes de la arquitectura, realizan pintas o grafitis.

### **1.1.6 Las haciendas de Lima Norte y el cambio en el territorio.**

A inicios del siglo XX en la zona de Lima Norte existió un aproximado de 47 haciendas, en la zona de lo que hoy es Callao se encontraba otras 7 más, es así que desde la margen derecha de río Rímac, incluyendo el valle del río Chillón se tenía un total de 54 haciendas.

Entre la margen derecha del río Rímac y la izquierda del Chillón, no existió zonas eriazas de frontera (como si ocurre entre el Chillón y Chancay-Huaral), la cercanía de ambos valles facilitó que todo sea un continuo de zona agrícola. En esta zona que comprende la margen derecha del Rímac y la izquierda del Chillón hubo una gran concentración de haciendas, en total un aproximado de 32, las cuales eran: San Agustín, Chacarrilla (Rímac), Cruz Mancha, Bocanegra, Condevilla Bajo, Condevilla Alto, Huerta el Sol, Coronel, Valdivieso, San Roque, Palao, Milla, Zunini, Aliaga, Chavarría, Garagay Bajo, Garagay Alto, Taboada, Santa Rosa, Mulería, Aznapuquio, La Granja, Naranjal, Oquendo, Márquez, Chuquitanta, Pro, Infantas, Comas, Collique, Chacra Cerro y Caudivilla (Chipana, 2013, p. 64).

La margen derecha del río Chillón, no llega a formar un continuo de zona agrícola con el valle cercano de Chancay – Huaral, siendo separados por 30 kilómetros de zonas eriazas, que comprende la zona de Ancón, Pasamallo y Serpentin. Ancón por las características de suelo, no pudo ser una zona agrícola, no existió ninguna hacienda en su territorio. Otro caso similar es el de Ventanilla, donde también no hubo alguna en la época de la Colonia y República. En la margen derecha del río Chillón, se encontraban las siguientes haciendas: Chillón, Gallinazos, Tambo Inga, Pampalibre, San Juan de Dios, Chacra Grande (después llamada Fortín), Pancha Paula, Copacabana, Bazanes, Chacarrilla (Chillón), San Lorenzo, Pueblo Viejo y La Molina (Arciga, 2011, pp. 41-42).

La otra zona, es donde se comienza a estrechar el valle del río Chillón, esta comprende tanto la margen izquierda y derecha del valle, siendo el río un límite natural entre las haciendas que se encontraban ahí. Las haciendas que se ubicaban aquí fueron: Concón, Huacoy, Punchauca, Cuchicorral, Caballero, Huarangal, Huatocay, Chocas y El Olivar (ibídem).



Originalmente el único núcleo urbano en Lima Norte era el pueblo de San Pedro de Carabayllo, fundado como reducción de indios por el virrey Francisco de Toledo en el año de 1571. El área de Carabayllo comprendía toda la margen derecha del río Rímac (con la exención del distrito con ese nombre) y las dos márgenes de Chillón; ocupando parte del actual distrito del Callao (la que está en la margen derecha del río Rímac), Ventanilla, San Martín de Porres, Los Olivos, Comas, Puente Piedra, Ancón y Santa Rosa. Posteriormente se daría un proceso de fragmentación del distrito, debido a la aparición y crecimiento de nuevos núcleos urbanos que se convertirían en distritos. Es así que el pueblo de San Pedro perdería poco a poco su importancia, quedando relegada, muestra de ello es que ya no es la capital del distrito de Carabayllo, estando ubicada la actual en la avenida Túpac Amaru. En el año 1970 la sede del gobierno municipal de Carabayllo pasó a la margen izquierda del río Chillón, para atender a la creciente población que se instalaba en esa área del distrito (Cáceres, 2013, p. 33).

El inicio del poblamiento de Lima Norte se da a partir de la construcción del Ferrocarril Lima- Ancón en 1870 (Arciga, 2016, p. 365). La antigua caleta de pescadores de Ancón, comenzó a crecer debido al ferrocarril. A fines del siglo XIX, Ancón empezó a urbanizarse como consecuencia de la transformación en balneario residencial para la oligarquía limeña durante el gobierno de José Balta (1868-1872). Como parte de este proyecto se construyeron una línea de tren, viviendas de residencia veraniega, suministro de agua y se elevó a Ancón a la categoría de distrito en 1874 (Osorio, 2005, p. 71). En Puente Piedra existió una estación del ferrocarril, con el tiempo alrededor aparecería un caserío, el cual daría origen al distrito para el año de 1929.

La carretera Lima-Ancón (actualmente Panamericana Norte), construida durante el gobierno de Oscar R. Benavides (1930), facilitó el desplazamiento migratorio de la zona norte del país y el intercambio de mercancías de la naciente industria manufacturera. Asimismo favoreció la movilidad de personas entre Lima-Ancón y los valles de Chillón, Huacho y Huaral (ibídem, p. 74).

A mediados de la década de los 30 del siglo XX, el Estado había impulsado la formación de los barrios obreros en la zona de Caquetá (ibídem, p. 77). Durante la década del 40 y 50 del siglo XX comienza a ocurrir la ocupación informal del

terrenos, siendo efectuadas por migrantes andinos quienes llegan a Lima en busca de mejoras económicas. La ciudad de Lima se fue extendiendo en la zona norte empujado por nuevas ocupaciones de terrenos en las zonas de Piñonate, Zarumilla y Pedregal entre los años 1945-1947, durante el gobierno de José Bustamante y Rivero. A diferencia de las primeras ocupaciones, éstas se llevaron a cabo en terrenos de propiedad privada y en medio de enfrentamientos violentos (ibídem, p. 91).

A raíz de la construcción de la autopista Lima-Canta en 1955, se produjo invasiones en las zonas erizas, o llamadas pampas que se encontraban en la laderas de los cerros para el año de 1958 (Giráldez, 2015, p. 122). Estas zonas se encontraban fuera de los límites de las haciendas del valle. Las primeras invasiones organizadas se dieron en la zona de Rosa de América, La Libertad, Señor de Los Milagros y El Carmen. Para el año de 1961 estas zonas darían origen al distrito de Comas. En el año 1960 se daría origen a la invasión de Pampa de la Cueva, Tahuantinsuyo; estas ubicadas entre el km 4 y 5 de la autopista a Lima – Canta (hoy Av. Túpac Amaru). En los años siguientes se ocuparían Pampa de Repartición y Pampa del Ermitaño, estas invasiones darían origen al distrito de Independencia en el año 1964. Durante esa época también tendría origen las urbanizaciones Sol de Oro, El trébol y Palmeras en el año de 1963, en las tierras de la Hacienda Chavarría (Osorio, 2005, pp. 88-89). Posteriormente en el año de 1975 aparecería la Cooperativa de Vivienda Ancashina (COVIDA), en las tierras de la misma Hacienda Chavarría. (Ibídem, p. 92). Las urbanizaciones Sol de Oro, El trébol, Palmeras y Covida darían origen posteriormente al distrito de Los Olivos, cuando se separaron de San Martín de Porres en el año de 1989.

La década del sesenta del XX fue la época de las reformas agrarias, la de Pérez Godoy, la de Lindley, la de Belaunde y la de Velasco Alvarado. La reforma agraria de Velasco Alvarado del año 1969 tuvo una aplicación nacional y por consiguiente incluyó a las haciendas ubicadas en la parte baja de los valle del Chillón y Rímac. La reforma agraria demoró en aplicarse en esta zona hasta 1973, situación aprovechada por las urbanizadoras para hacer que el Ministerio de Vivienda y Construcción declare área de expansión urbana parte importante del valle, hasta el kilómetro 40 de la carretera a Canta (Ramírez, 2007, p. 317). Ya desde tiempo atrás de la reforma agraria de 1969, muchos propietarios de haciendas crearon

empresas inmobiliarias para urbanizar progresivamente sus propiedades sea directamente o por medio de empresas urbanizadoras de las que también eran accionistas (Osorio, 2005, p. 84).

La reforma agraria (1969) modificó el proceso de urbanización dirigido por las empresas inmobiliarias y las entidades financieras en las áreas agrícolas de Lima Norte produciendo un doble impacto. En las haciendas ubicadas en el extremo norte, como el distrito de Carabayllo, la reforma agraria desaceleró la pérdida de áreas agrícolas a través de la formación de cooperativas agrarias de producción. En las haciendas ubicadas en el distrito de San Martín de Porres, por el contrario, las empresas inmobiliarias aceleraron el proceso de urbanización agotando los terrenos de la Haciendas Naranjal, Santa Rosa, Caudivilla, Infantas, Pro y Chuquitanta durante los años 1970 y 1980 (ibídem, p. 95 ).

En este contexto, muchos propietarios y comerciantes de tierras promovieron la formación de asociaciones de vivienda para la comercialización de lotes sin habilitación urbana; lo cual originó que la ocupación de lotes tuviera características similares a las etapas iniciales de la barriada. En la Franja Industrial del distrito de San Martín Porres se formaron numerosas asociaciones de vivienda en áreas reservadas para actividades industriales y posteriormente en las proximidades de las avenidas Universitaria y Huandoy (ibídem)

En la zona de la Hacienda Infantas, los mismos propietarios promovieron la comercialización de lotes sin habilitación urbana en las Asociaciones de Vivienda José Carlos Mariátegui, Santa Rosa, Propietarios del Pueblo de Infantas, General José de San Martín, San Miguel y San Miguelito. A diferencia de Naranjal, en esta zona las familias ocuparon los lotes antes de la habilitación urbana. Esto se debió, por una parte, a la falta de acceso a créditos hipotecarios debido a su insuficiente capacidad de pago y, por otra parte, a los conflictos diligenciales. En este caso, el proceso de urbanización fue similar a la formación de barriadas (ibídem, p. 96).

Durante los primeros años de la década de los 80 del siglo XX, en las proximidades de las avenidas Universitaria, Santa Callao y Huandoy se formaron también un conjunto de asociaciones de viviendas. Por lo tanto, estas organizaciones jugaron un papel importante en el proceso de urbanización de las áreas agrícolas del distrito de San Martín de Porres (ibídem, p. 97)

En el contexto de las elecciones de Alfonso Barrantes –líder de Izquierda Unida- como alcalde de Lima (1984) y Alan García Pérez (1985) -líder del APRA- como Presidente de la República, se produjeron las ocupaciones más grandes de terrenos reservados para equipamientos públicos y programas de vivienda para profesores y trabajadores del Seguro Social en las áreas agrícolas del entonces distrito de San Martín de Porres. Como resultado de estas ocupaciones se formaron tres grupos de Asentamientos Humanos en las proximidades de las avenidas Universitaria y Huandoy: el Grupo Chavarría, el Grupo Confraternidad y el Grupo Cueto Fernandini (Ibídem, p. 98). También, a partir de esos años se dio las ocupaciones de tierras en los arenales de los distritos de Puente Piedra, Ventanilla, Ancón y en las quebradas de la margen izquierda del río Chillón en Carabayllo (ibídem, p. 61).

La zona ubicada en la margen derecha del río Chillón, en donde se encontraba San Pedro de Carabayllo, no presentó un crecimiento urbano a diferencia de otras zonas de Lima Norte, hasta época reciente. Después de la reforma agraria las haciendas que quedaron convertidas en Cooperativas fueron la Hacienda Chacra Grande (Fortín) que pasó a ser la Cooperativa Agraria de Producción CAP Chacra Grande, la Hacienda la Molina y San Diego que se transformaron en la CAP La Molina-San Diego, la Hacienda Copacabana en la CAP Copacabana y la Hacienda San Lorenzo en la CAP José Carlos Mariátegui. Sin embargo, muchas de estas CAP obtuvieron menos hectáreas que las haciendas que las antecedieron, puesto que muchos de los propietarios lograron lotizar y vender antes, despedir trabajadores antes para que no reclamasen, etc. Posteriormente, las CAP's entrarían en una crisis que, luego de cambios de denominaciones como Cooperativa Agraria de Trabajadores (CAT) y Cooperativa Agraria de Usuarios (CAU), llevaría al progresivo desmembramiento de las mismas, dándose un proceso de parcelación (Cáceres, 2013, p. 30).

Los censos nacionales de 1993 y los del 2005 muestran el crecimiento poblacional en estos distritos de Lima Norte, siendo este de 475 035 personas, en esos doce años el de mayor crecimiento fueron Santa Rosa, Puente Piedra y Carabayllo, es decir, los más próximos a la carretera Panamericana Norte y a los cerros de arena que se expanden hasta el mar. En el caso particular de Carabayllo, cuya población en este período se incrementa en un 77%, se explica por el traslado de cientos de

familias a los terrenos ubicados en ambas márgenes del río, es decir que su ocupación urbana avanza por la parte agrícola y por los terrenos eriazos igualmente ubicados en las dos partes señaladas (Ramírez, 2007, p. 319). San Martín de Porres y Ancón tienen un crecimiento que podríamos considerarlo moderado, de casi un 50%, el primero debido a que sus áreas de ocupación nuevas no son extensas, en la zona antigua de ocupación primigenia ubicada entre la avenida Perú y el cauce del río Rímac, se está produciendo un proceso intenso de tugurizarían además de la transferencia masiva de viviendas especialmente de las que están frente a la avenida Perú. En los distritos con casi ninguna área de expansión disponible: Comas e Independencia, el crecimiento poblacional ha sido reducido en un caso y en el otro negativo. Esta es la dinámica contradictoria de la evolución de la población en los distritos de Lima Norte, que por lo que se avizora en los próximos años se incrementarán en gran medida, especialmente el distrito de Carabaylo (ibídem, pp. 319-320).

Desde hace un poco más de una década comenzó un proceso de expansión de la ciudad de Lima al interior del valle del río Chillón, específicamente en la zona donde este se estrecha. Años atrás el km 22 de la Túpac Amaru era el límite, este ya fue rebasando, siendo el actual el Km 26, pero hay empresas que venden lotes kilómetros más arriba. Es así que en este proceso de expansión de la ciudad, las tierras de la ex Hacienda Hucoy fueron totalmente urbanizadas, dando origen a urbanización como Montecarlo, Torre Blanca, etc. En la actualidad las tierras de la ex Hacienda Punchauca han sido casi completamente lotizadas por empresas inmobiliarias pequeñas y la compra directa a los agricultores; también se ha dado el fenómeno de invasión de terrenos en la ladera de los cerros que están a un lado de la carretera a Canta. El proceso de lotización ha dado origen en Punchauca a las urbanizaciones, como: El Doral de Torre Blanca y Nueva Urbanización Torre Blanca. La invasión en la ladera de los cerros dio origen al asentamiento humano Las Lomas de Torre Blanca Alta. Un factor que acelero el proceso de lotización en Punchauca fue, el mejoramiento de la Carretera a Canta efectuado en el año 2015. Pues los ejes viales además de orientar el proceso de urbanización en las áreas agrícolas se convirtieron en factores de encarecimiento del suelo (Osorio, 2005, p. 81). Lo cual hace que sea atractivo para el propietario venderlas para un proceso de lotización (Ver figuras N° 66, 67, 68, 69 y 70).

En la actualidad en base a un análisis territorial, de la cuenca baja del río Chillón, podemos decir que existen tendencias negativas muy fuertes por la ocupación urbana y densificación inapropiada, la expansión no planificada y la contaminación descontrolada. Todos estos procesos han determinado una situación ecológica natural destruida, calidad ambiental muy grave e inhumana, insoportable para una vida digna de la población mayoritaria; con tendencia a incrementar excesivamente la contaminación y echar a perder las aspiraciones de las poblaciones locales para conservar el potencial agropecuario y ecoturismo de esta sección de valle.

Lima Norte crece acelerada e inorgánicamente, incorporando a su tejido urbano tanto áreas eriazas- principalmente bajo modalidades informales- como áreas agrícolas de sus valles bajo modalidades formales y especulativas-, produciendo fuertes procesos de deterioro ambiental, como el agotamiento y contaminación de sus recursos hídricos, la pérdida de sus áreas agrícolas, la depredación de sus recursos naturales y culturales, etc., produciendo impactos negativos sobre la calidad de vida y el paisaje de la ciudad.

Es necesario que se implemente la ordenación y manejo del territorio de la cuenca Chillón, la cual se debe fundamentar en principios sistémicos ecológicos, culturales y socioeconómicos, constituyendo el territorio un escenario de vida e intervención humana; en sus dimensiones geofísicas, hídricas, ecológicas, peligros, biológicas, potencialidades, limitaciones, usos, producción, urbanismo, recreación, etc.

## **1.2 Formulación del problema.**

### **1.2.1 Pregunta general.**

¿Cuál es la relación entre la gestión de patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la identidad local de los habitantes del centro poblado?

### **1.2.2 Preguntas específicas.**

¿Cuál es la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado?

¿Cuál es la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la sociedad de los habitantes del centro poblado?

¿Cuál es la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado?

¿Cuál es la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado?

¿Cuál es la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la sociedad de los habitantes del centro poblado?

¿Cuál es la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado?

## **1.3 Viabilidad.**

- Área de investigación cercana.
- Estudios propios realizados con anterioridad en la zona.
- La Casa Hacienda Caballero ya presenta una gestión previa.
- El PLAM 2035 considerar la zona de Caballero como suelo no urbanizable.

## **1.4 Limitaciones.**

La limitación se encuentra en la falta de cooperación de las personas que viven en el Centro Poblado Caballero a la hora de realizar los trabajos de campo.

### **1.5 Finalidad.**

Comprobar si existe o no una relación entre la identidad local de los habitantes del Centro Poblado Caballero con la gestión de patrimonio de la casa hacienda.

### **1.6 Necesidades.**

En la zona se tienen las siguientes necesidades:

- De mejora de la gestión de la Casa Hacienda Caballero para poder preservarla.
- De fortalecer la identificación de la población con la Casa Hacienda Caballero.

Para esto es primordial llegar a conocer las falencias actuales de la gestión aplicada; además si la población está de acuerdo con esta o sugiere algunas mejoras. De igual manera, es importante conocer el nivel de identificación que existe entre la Casa Hacienda Caballero, el complejo y el entorno agrícola; debido a que solo la casa se encuentra declarada y para realizar un manejo que vea por la protección de estos se necesitará el apoyo de los pobladores que son los propietarios.

### **1.7 Objetivos.**

#### **1.7.1 Objetivo general.**

Determinar la relación que existe entre la gestión de patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la identidad local de los habitantes del centro poblado.

#### **1.7.2 Objetivos específicos.**

- Determinar la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado.
- Determinar la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y sociedad de los habitantes del centro poblado.
- Determinar la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado.



- Determinar la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado.
- Determinar la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y sociedad de los habitantes del centro poblado.
- Determinar la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado.

## **1.8 Justificación de la investigación.**

### **1.8.1 Relevancia social:**

La investigación servirá para ver si la gestión que se da en este tipo de patrimonio es la correcta, teniendo en cuenta la interacción que tiene con una población que vive al lado, en el complejo de la hacienda que no está declarado como patrimonio por el Ministerio de Cultura. Además, se encuentra cercana a una ciudad por lo cual puede sufrir el impacto por el crecimiento de esta. Las sugerencias y cambios que se mencionen para Caballero, podrían aplicarse en otros sitios debido a que muchos de estos bienes presentan las mismas características antes mencionadas. Por otro lado, conocer el nivel de identificación que tiene el poblador local con la casa hacienda, el complejo agrario y el entorno agrícola; servirá para saber el grado de riesgo en que se encuentra cada uno, y anticipar destrucciones como la ocurrida hace algún tiempo en parte del complejo agrícola. De esta manera, si existe un interés por parte de las autoridades competentes, en base a los resultados se pueden plantear planes de acción. Por ultimo toda la información conseguida puede servir para en el futuro planificar y ejecutar una puesta en valor en Caballero, ya sea solo tomando en cuenta la casa hacienda o incluyendo su complejo más el entono agrícola.

### **1.8.2 Valor:**

Valor histórico: La Casa Hacienda Caballero lleva ese nombre debido a su primer propietario Juan de Caballero Tejada, comerciante y regidor de la ciudad de Lima, quien fuera dueño de la hacienda desde finales del siglo XVI hasta inicios del siglo XVII. Juan de Caballero, además de dedicarse a la producción agrícola (trigo y caña de azúcar), crió toros de lidia para abastecer a las corridas que en esas épocas

se hacían en la plaza mayor de la ciudad de Lima. La casa y la hacienda permanecerían en poder de la familia Caballero hasta finales del siglo XIX.

Valor de antigüedad: La Casa Hacienda Caballero es una de las más antiguas de Lima Norte, los inicios de la construcción se remontan a finales del siglo XVI. Esta primera etapa sería adecuada posteriormente para convertirse en la plataforma que vemos en la actualidad. Las construcciones del segundo nivel y las que se encuentran en el extremo noreste y suroeste son hechas a partir del siglo XVIII. En la actualidad gran parte de la casa hacienda se encuentra en estado ruinoso.

Valor instrumental: La casa hacienda presenta tres niveles en su arquitectura, tiene un área edificada superior a los 1000 m<sup>2</sup>; contaba con 24 cuartos, tenía una galería adintelada (ya desaparecida en la actualidad), un pasadizo, un patio interno y una capilla. Desde la plataforma debido a la elevación de esta se tiene una vista panorámica del valle, sirviendo como un perfecto mirador. Para fines prácticos se podría poner en valor para el turismo local e internacional como museo, centro de interpretaciones; o también de acuerdo a las necesidades de las personas del centro poblado como centro comunal, casa de la cultura, biblioteca, agencia en la localidad del Municipio de Carabayllo, comisaría, posta médica, centro educativo, etc.

Valor artístico: La casa hacienda presentaba un estilo Neoclásico en su arquitectura, con una capilla presentando un frontón rebajado y el resto de decorados muy sobrios; en la fachada principal de la casa se destacaba el pasadizo adintelado o galería, la cual estaba hecha enteramente de madera. La tipología de la edificación es la de casa patio, siendo estos usados desde la llegada de los españoles en casas de las ciudades y también en las casas haciendas del campo, siendo común los tipos de plantas de forma de “L”, “U” y “O”. Este tipo de casas entrarían en desuso en la segunda mitad del siglo XIX. En el caso de Caballero, originalmente presentó una planta de tipo “L”, la cual fue modificada al adicionarle cuartos. En el primer nivel, se pueden apreciar accesos con arcos sellados, los cuales datarían de finales del siglo XVI y XVII. De igual manera, en el segundo nivel se pueden apreciar un arco de una etapa anterior, este sería del siglo XVIII, este correspondería al estilo Barroco, ya que en este se usaban los arcos para los accesos y para las galerías.

También dentro del valor artístico se encuentra la visión de belleza de la ruina que propuso John Ruskin, la cual nos da una sensación melancólica de tiempo pasados e impacta en nuestro ser, el tiempo da una belleza a los monumentos a través de la fuerza de la naturaleza (Ruskin, 2015 (1849)). Esta belleza de la ruina puede caer en lo sublime que es una categoría estética, derivada principalmente de la célebre obra "Sobre lo sublime" del crítico o retórico griego Longino. Lo sublime, consiste fundamentalmente en una belleza extrema, capaz de llevar al espectador a un éxtasis más allá de su racionalidad, o incluso de provocar dolor por ser imposible de asimilar. Ahora, para Immanuel Kant existe una diferencia entre la belleza y lo sublime. La belleza del objeto se impone a nuestro juicio y nos resulta naturalmente apropiada, mientras que aquello que “provoca en nosotros el sentimiento de lo sublime, puede aparecer inapropiado para nuestra facultad de representación y como si violentara la imaginación”. Es así como algo que es antinatural nos puede resultar sublime, como por ejemplo las ruinas de una casa en el campo. Otro aspecto es la belleza que tiene la casa hacienda como parte del entorno agrícola, pues esta se encuentra formando parte del paisaje y no como un elemento intruso.

Valor de autenticidad: La casa hacienda tiene los recintos de la parte del frente sin muchas alteraciones o modificaciones, como sería la construcción o reemplazo de elementos arquitectónicos hechos con materiales modernos. Sus últimas modificaciones se dieron en la primera mitad del siglo XX y estas comprendieron el uso de cemento para pisos, recubrir el sobrecimiento, pasos y contrapasos de las escaleras. En cambio, la parte posterior sí ha tenido más cambios, como son los 2 cuartos construidos durante la primera mitad del siglo XX en el patio interno, estos se encuentran sobre un piso de cemento que cubre un relleno.

### **1.8.3 Potencial turístico:**

En el caso de la Casa Hacienda Caballero se puede aplicar el llamado turismo cultural, que es una modalidad que resalta los aspectos culturales que ofrece un determinado destino. Caballero, dentro de las casas haciendas del norte de Lima, tiene un gran valor debido a poder apreciarse en su arquitectura una larga secuencia constructiva que no se puede ver en otra, también es la de mayor tamaño con más de 1000 m<sup>2</sup> construidos. La Casa Hacienda Caballero en la actualidad es

visitada por investigadores, universitarios, turistas, escolares y población en general; pero el número de ellos aún es pequeño. Esta realidad podría cambiar si hubiera una mejora en los servicios: que el sitio se encuentre rehabilitado, con un circuito, paneles informativos, señalizado, baños, tiendas cercanas, sin basura en el entorno o al interior, etc. También está la posibilidad de armar un circuito turístico junto a las otras casas haciendas y complejos agrarios que se encuentran cerca, como: Punchauca, Chocas, Hanchipuquio y Zapán; de igual forma la idea puede aplicarse agregado los sitios arqueológicos de la localidad.

## **CAPÍTULO II**

### **(MARCO TEÓRICO)**

#### **2.1 Antecedentes del problema.**

Sobre la situación que pasan en la actualidad las casas haciendas en el Perú, podemos mencionar el artículo de Jorge Albino Loli y Miguel Guzmán Juárez llamado “Arqueología, arquitectura y arte en caquí, provincia de Huaral, Lima”. Se indica que el colapso socioeconómico de las haciendas, ya en el siglo XX, ha provocado no solamente el abandono de las casas haciendas, las cuales son monumentos cuya tipología arquitectónica es única, sino que también conlleva el olvido de muchas de las expresiones artísticas que se asociaban a ellas y que actualmente se encuentran en un acelerado proceso de destrucción (Albino y Guzmán, 2016, p. 161). A esto deberíamos agregar que el colapso de las haciendas también provocó la pérdida de resto de infraestructura de las haciendas que por sus características más modestas en comparación con la casa hacienda, nunca fueron considerados para una declaratoria como parte del patrimonio nacional. De igual manera significó la desaparición de la sociedad y del entorno agrícola.

En lo referente a los antecedentes relacionados con gestión o intervención en casas haciendas, podemos mencionar los siguientes dentro del Perú y América.

La tesis realizada por Lourdes Camacho-Zapata para obtener el título de licenciada en historia y gestión del patrimonio cultural, en la Universidad de Piura en 2013, titulada “Proyecto para la puesta en valor de la ex Casa Hacienda Tumán”, la cual tiene como finalidad: “fortalecer la identidad de la comunidad Tumanéña y contribuir a la mejora de su calidad de vida, a través de la puesta en valor de la ex Casa Hacienda Tumán” (Camacho-Zapata, 2013, p. 56).

De su finalidad se desprende que existe una relación de causa – efecto entre la puesta en valor, la identidad local y calidad de vida.

La propuesta del proyecto para la Casa Hacienda Tumán, consiste en:

El proyecto propone la puesta en valor de la casa hacienda. La Casa Hacienda Tumán será una institución que busca dar un nuevo uso al complejo arquitectónico, como conjunto monumental y como espacio

cultural, dedicado al desarrollo de actividades formativas así como artístico – culturales, que contribuyan al fortalecimiento de la identidad cultural del distrito de Tumán (ibídem, p. 58).

La puesta en valor incluiría una habilitación del bien, como indica la tesis de Camacho-Zapata:

Cabe indicar que, un arquitecto o un especialista deberá encargarse del proyecto para la habilitación de los edificios del complejo arquitectónico para su funcionamiento como espacio cultural. Se deberán tener en cuenta todos los requerimientos y normativas arquitectónicas para la correcta intervención, si fuera necesario, en cada uno de los espacios de la Casa Hacienda Tumán (ibídem)

Una vez puesta en valor la Casa Hacienda Tumán, la población participara a través de talleres, los cuales serán de la siguiente manera:

Los talleres propuestos para el ámbito formativo están orientados principalmente para jóvenes; además de niños y adultos del distrito de Tumán. Para el planteamiento de los talleres se han tomado en cuenta las investigaciones realizadas en el distrito de Tumán, las que han permitido conocer las necesidades de los diversos segmentos poblacionales sobre el desarrollo de actividades artístico – culturales. Debemos añadir que los talleres son planteados para contribuir a la mejora de calidad de vida y a la consolidación de la identidad cultural de la población a quienes están dirigidos (ibídem, p. 60).

En el artículo de los arquitectos Juan Manuel Del Castillo, José Hayakawa y Israel Leandro llamado “La célula urbana: interviniendo nuestra memoria construida en Punchauca” publicado en el libro “Memoria territorial y patrimonial. Artes y fronteras”, se plantea verla como una unidad básica de la ciudad, entenderla como un barrio, un entorno que permite desarrollar las relaciones sociales entre sus habitantes, donde se dan los procesos de participación y adquisición del sentido de pertenencia e identidad, que convive con la ciudad de una manera relativamente autónoma, manteniéndose el entorno natural que lo rodea y la preservación del patrimonio edificado. Es así que se busca revalorizar el carácter público del monumento y ambiente urbanos reconstituyéndolos como espacios de expresión y comunicación democrática así como de aprendizaje y generación de cambio (Del Castillo, Hayakawa, y Leandro, 2014, pp. 165-172)

La tesis realizada por Enrique Reyna Salgado para obtener el título de arquitecto en la Universidad Autónoma de México, año 2015, “Rehabilitación de Hacienda Xaaga, con fines eco-turísticos encaminados a la destilación y degustación de mezcal”, la cual no tiene hipótesis, pero presenta el siguiente fin:

La intención de generar este proyecto es atender una serie de necesidades y problemas que se generan en el municipio de San Pablo Villa Mitla y en la Agencia de Xaaga, los cuales principalmente son del sector cultural, social y turístico. Por lo cual se plantea rehabilitar la Hacienda Xaaga, la cual se presta al propósito porque en ella podrán desarrollar diversas actividades que ayudarían a la conservación de la hacienda, y crear diversos empleos que ayudarían a sacar de la pobreza a la zona (Reyna, 2015, p. 8).

De su fin podemos rescatar que existe una relación causa – efecto: la rehabilitación hará posible la conservación y creación de empleos.

Carolina Castro en su proyecto para obtener el título de arquitecta en la Universidad de Chile, llamado “Centro de difusión y desarrollo. Comuna María Pinto-Provincia de Melipilla”, propone puesta en valor y reutilización de la casa Matte (casa de la ex Hacienda Ibacache) como un centro. Uno de sus objetivos, es: “Recuperación y puesta en valor del patrimonio arquitectónico existente, que favorecería la identidad local y que posicionaría a la comuna en la región” (Castro, 2005, p. 39).

Para Carolina Castro, al recuperar y poner en valor el patrimonio arquitectónico existe una relación favorable con la identidad local.

Laura Gemma Flores García doctora en historia colonial por la Universidad Autónoma de Zacatecas, en su artículo “Recuperación de Cascos Hacendarios en México. El ecomuseo como alternativa”, en lo que respecta al modelo de gestión pública en este tipo de bienes que serían la casa hacienda más la suma del complejo agrario, la autora considera que se comete el error de sobrentender que sí se logra una relación con el territorio, cuando difícilmente se llega a una cohesión adecuada con su entorno; en la calidad de vida de los pobladores no hay una gran mejora. Sobre la restauración, el nivel de inversión del estado es limitado, en cambio, el edificio está sujeto a añadidos y alteraciones funcionales para los nuevos usos que pueden ser casas municipales de cultura, presidencias

municipales, centros de salud, etc. (Flores, 2016, pp. 153-154). Por otro lado Laura Gemma Flores propone el ecomuseo como una alternativa, pues logra una mayor relación con el territorio, buscando su protección; provoca la aparición de nuevos puestos de trabajo, haciendo posible la mejora de la calidad de vida; tiene un carácter más inclusivo y participativo; se cuenta con recursos para el mantenimiento de los bienes inmuebles (ibídem, pp. 157-168).

En lo referente a los antecedentes relacionados con gestión o intervención en patrimonio edificado en general, podemos mencionar los siguientes dentro del Perú y América.

Silvia Fajre, directora de la maestría en gestión turística del patrimonio de la Universidad Nacional Tres de Febrero de Argentina, en su artículo “Patrimonio cultural e identidad urbana-una gestión compartida para el desarrollo económico-”, indica lo siguiente.

La conservación, preservación, y sustentabilidad de la oferta patrimonial, incrementa el capital social manteniendo la identidad y la memoria colectiva a nivel local, optimizando las relaciones internas del tejido social al mismo tiempo que es generador de ocupación laboral y riqueza (Fajre, 2005, p. 170).

Para Silvia Fajre las acciones como conservación, preservación y sustentabilidad que podemos catalogarlas como partes de la gestión tienen una relación de manutención de la identidad y la memoria local.

La tesis realizada por Adriana Guadarrama Sosa para obtener el título de licenciada en desarrollo y gestión interculturales en la Universidad Autónoma de México, año 2013, titulada “Gestión del Patrimonio Cultural Municipal: entre la teoría y la praxis. El caso de la Ciudad de Tlacotalpan, Veracruz, a partir de su declaratoria como patrimonio Mundial de la Unesco”. Una de sus hipótesis fue: “La participación de la ciudadanía es escasa o nula en la gestión del patrimonio cultural desde el Municipio” (Guadarrama, 2013, p. 226).

Sobre la participación escasa o nula de la población sobre el patrimonio de ciudad de Tlacotalpan, Adriana Guadarrama en su tesis nos indica lo siguiente:



A pesar de que han existido algunos ejemplos de participación ciudadana en el diseño de políticas culturales dirigidas al patrimonio de Tlacotalpan (ejemplo de los talleres de la UNESCO, el taller/seminario de CARINOS, y el Consejo Técnico para la elaboración del plan de manejo, una iniciativa de INAH concluida por la SEDESOL), en realidad han sido de manera muy incipiente y nunca han terminado en la ejecución satisfactoria de un proyecto de la gestión patrimonial, lo cual solo genera frustraciones entre la ciudadanía y apatía por involucrarse en nuevas iniciativas.

Desde la obtención de la declaratoria de Patrimonio Mundial la comunidad local fue excluida en la elección misma del repertorio patrimonial que se quería poner en valor a nivel global, siendo la ausencia de apropiación social lo que marco todo el proceso de patrimonialización. Esto último explica los conflictos que esta política ha originado al interior (por ejemplo, la percepción ciudadana negativa de la declaratoria por el poco beneficio social que esta ha tenido, o los conflictos entre la comunidad y el INAH debido a su política restrictiva a la propiedad privada)

En ese sentido, la falta de participación ciudadana en los procesos de patrimonialización no lleva, más que a resultados con escasa legitimización social y a conflictos entre los agentes involucrados (ibídem).

De la tesis de Adriana Guadarrama Sosa podemos considerar que existe una relación entre: La gestión del patrimonio cultural, la comunidad y la legitimización. La población local debe ser incluida y participar en la gestión, de no ocurrir esto podrían desconocer al sitio como parte de su patrimonio.

En el artículo de Rosario Pajuelo llamado “La recuperación participativa de la historia y la memoria para el uso social de patrimonio Huarochirano: El caso del Ex Centro educativo N° 443” se menciona que el marco de acción a darse en la recuperación de este monumento es el uso social, que es un proceso de dialogo y democrático que buscar promover, proteger y promover el patrimonio. La mirada que la población tenga del patrimonio lo dota de un valor importante para determinar la forma de gestión y proporciones de la misma. El proceso al ser participativo debe reflejar los intereses, necesidades y expectativas de la población (Pajuelo, 2016, p. 137).

A través de entrevista realizada en el pueblo de Huarochiri sobre el Ex Centro Educativo N° 443, Rosario Pajuelo elaboro cuadros donde se ve las tendencias de la población sobre la valoración, razones de conservación y usos que se deben dar

al colegio. Respecto a valor que le encuentran, los entrevistados resalta por su antigüedad con 24%; técnica constructiva, estilo, solides con 20%; recuerda la infancia, la educación con 16%; representa el trabajo de la comunidad con 14%; grandes personajes estudiaron ahí, como Julio C. Tello con 12%; Era el lugar principal de eventos con 12%; Esta deteriorado y abandonado con 2%. En razones para la conservación debido a ser una atracción turística con 24%; por su forma de construcción y estilo con 15%; porque es patrimonio histórico-cultural con 15%; es un recuerdo de los antepasados con 12%; representa el distrito con 11%; es una muestra del trabajo de los antiguos con 10%; es una escuela conocida con 6%; se está perdiendo espacio con 6%; tiene historia con 5%. Respecto a los usos a darse se prefiere el de servicios públicos con 49%; talleres y charlas culturales-educativos con 25%; eventos sociales con 14%; centro cívico con 12% (ibídem, pág. 138).

Paloma Carcedo y Mario Advíncula en su artículo titulado “Recuperar la memoria visualizando nuestro patrimonio arqueológico”, que trato sobre la “puesta en valor de los sitios arqueológicos de Lima Metropolitana efectuada en el periodo 2011 al 2014”. Se hace referencia que los sitios arqueológicos son tomados por la población como espacios abandonados y peligrosos. Las puestas en valor realizadas no solo significo la recuperación de un monumento, sino también la entrega de un espacio público a la población en el cual pueden realizar diferentes actividades. Estas actividades incluyen visitas guiadas, talleres de arte y arqueología, funciones de títeres, cuenta cuentos, malabares, cine, teatro y música. Además, puesta en valor, como en el caso de algunos sitios intervenidos puede lograr que los predios aledaños dupliquen o tripliquen su precio, siendo esto beneficioso para los propietarios. Se puede indicar que todo está orientado para que el principal beneficiado de la puesta en valor sea el vecino del sitio arqueológico, dando origen a sentimientos de orgullo e identidad en algunos de los sitios intervenidos (Carcedo y Advíncula, 2015, pp. 101-110)

En el artículo de Borgoña Carrascosa, Olga medina, Andrea Sanz y Cristina Nieto llamado “Investigación, intervención y didáctica para la conservación y restauración del parque arqueológico de Cochasqui (Ecuador)”. Se explica que dentro del “proyecto de puesta en valor de las pirámides de Cochasqui” se ha hecho participe a la población cercana, pues su involucración garantiza la

sostenibilidad y viabilidad de la conservación de este patrimonio. Durante el periodo que se hacían los trabajos de recuperación en las pirámides, también se hacían acciones paralelas de carácter social con la población. Las acciones sensibilizadoras eran destinadas a niños y jóvenes de los pueblos y aldeas cercanas al sitio, con el fin a su vez de obtener información del grado de interés por parte de la población hacia el patrimonio, en base a esta información es que recién se podría entablar pautas más concretas para futuras acciones de apropiación social. Se llega a la conclusión que la salvaguardia debe ser un elemento clave para la sociedad, en especial para los más jóvenes. El primer paso hacia la verdadera apropiación social del patrimonio arranca desde un conocimiento y estima del objeto, estableciendo un vínculo personal. De lograr ese vínculo con el individuo y comunidad, las personas se sentirán responsables de la conservación de ese objeto, por ser un elemento de identidad personal y colectiva (Carrascosa, Medina, Sanz y Nieto, 2014, pp. 65-67)

Si tomamos en cuentas las experiencias descritas anteriormente podemos decir que un factor fundamental es la inclusión y participación de la población cercana al sitio patrimonial y que ellos sean los principales beneficiarios de las intervenciones a realizarse. Un ejemplo de lo negativo que puede llegar a ser no tomar en cuenta a la población local, es el caso de Tlacotalpan en México, donde Adriana Guadarrama en su tesis menciona que la población se ha desvinculado de lo que antes consideraban su patrimonio, esto debido a que el municipio se ha enfocado solo en el turismo, no habiendo un beneficio social para los vecinos. Casos contrarios son las “puestas en valor efectuadas en los sitios arqueológicos de Lima Metropolitana en el periodo 2011 al 2014” y “el proyecto de puesta en valor de las pirámides de Cochasqui”, donde se toma en cuenta las personas que viven cerca a los sitios arqueológicos deben tener un papel participativo y ser incluidos, además de ser beneficiados con el uso social del patrimonio. Estas puestas en valor han conseguido que la población reconozca los valores de los sitios y lleguen a identificarse con estos. Otras miradas que siguen el mismo camino son Lourdes Camacho-Zapata para la Casa Hacienda Tumán; y Juan Manuel Del Castillo, José Hayakawa e Israel Leandro para la Casa Hacienda Punchauca.

No se puede llegar a pensar que basta con realizar un proyecto sea una puesta en valor o restauración u otra, y que este automáticamente fortalecerá o creará una

identidad local. Si el proyecto no es inclusivo, participativo y tienen un beneficio, difícilmente hará que la población comience a valorar el sitio. Como ejemplo del deseo del beneficio, vemos la encuesta realizada por Rosario Pajuelo en Huarochirí sobre el uso que debería darse al Ex Centro Educativo N° 443, la opción que gana ampliamente es el destinado al turismo, debido a que los pobladores sienten que así habrá una mejora económica.

Ahora la visión del turismo como opción para una mejora económica, algunas veces no ocurre, al menos no para toda la población. Sería adecuado ver todas las posibilidades que nos ofrece el turismo y escoger una donde la población es más beneficiada y participe, como propone Laura Gemma Flores García con el ecoturismo.

## **2.2 Bases teóricas.**

### **2.2.1 Gestión de patrimonio cultural.**

Gestión es realizar acciones que debemos llevar adelante para resolver nuestros problemas, para satisfacer las necesidades y demandas que nos propusimos encarar como organización. Entre estas acciones también se incluye el establecer relaciones con otros actores sociales (PAD, 2007, p. 4).

Por otro lado se entiende patrimonio cultural como una herencia o pertenecía que tiene una comunidad con un bien material o inmaterial. El patrimonio cultural es susceptible a ser valorado. Justamente estos valores culturales que tiene naturaleza subjetiva (pues depende de la apreciación del sujeto que lo observa) definirán e nivel de interés general en él (Hayakawa, 2015, p. 74). Para Jukka Jokiletho y Bernardo Feilden, estos valores que tiene el patrimonio cultural, son identitario, técnico o artístico relativo, de originalidad, económico, funcional, educativo, social y político (Jokiletho y Feilden, 1995, pp. 37-39). Sobre los valores que presentan los bienes inmuebles, el Ministerio de Cultura del Perú en una última publicación llamada “Identificación y declaratoria de patrimonio histórico inmueble” reconoce los siguientes: valor histórico, arquitectónico, social, tecnológico, tradicional o vernáculo, estético, artístico y otros (arqueológico, religioso, etnológico, antropológico, paleontológico, científico, militar e intelectual) (Mincu Perú, 2017, pp. 22-23). En el caso del valor social, se manifiesta en el sentido de pertenencia de un grupo humano y su relación con el

bien inmueble, reflejado en las referencias colectivas de memoria e identidad. El bien inmueble posee un valor simbólico para un grupo humano determinado, existe una estrecha relación entre la edificación y la comunidad (ibídem, pág. 23). El valor social referido anteriormente está muy vinculado con el identitario mencionados por Jukka Jokiletho y Bernardo Feilden. El valor identitario, se entiende como el nivel de identificación que tiene una población con un bien. El identitario es el valor más relacionado con el concepto de patrimonio cultural que es un sentido de herencia pertenecía de una comunidad con un bien.

Sobre los pasos que debe seguir un trabajo de valoración del patrimonio cultural, Felipe Criado-Boado y David Barreiro en su artículo “El Patrimonio era otra cosa”, establecen una secuencia de fases valorativas del proceso de reconocimiento y socialización de los bienes históricos. La secuencia es: identificación, documentación, significación, evaluación, conservación, circulación y recepción (Criado-Boado y Barreiro, 2013, p. 8)

Sobre la necesidad de gestionar el patrimonio cultural, la UNESCO menciona lo siguiente:

El patrimonio es cada vez más importante para la sociedad. La razón de ello no está del todo clara, pero probablemente tiene que ver con el ritmo creciente de la modernización y con las dimensiones del cambio de la sociedad. En tales circunstancias, los vestigios de las sociedades del pasado pueden deparar una sensación de pertenencia y de seguridad a las sociedades modernas y ser un punto de anclaje en un mundo que se transforma rápidamente. Además, en muchas sociedades el patrimonio puede ser un importante factor definitorio de la identidad. Comprender el pasado puede ser de gran ayuda para gestionar los problemas del presente y del futuro (UNESCO, 2013, p. 13)

Sobre la gestión del patrimonio cultural, la UNESCO considera que:

Una gestión correcta del potencial de desarrollo del patrimonio cultural exige un enfoque que haga hincapié en la sostenibilidad. A su vez, la sostenibilidad requiere encontrar el justo equilibrio entre sacar provecho del patrimonio cultural hoy y preservar su “riqueza frágil” para las generaciones futuras (ibídem, 2014, p. 132).

Para José Hayakawa la gestión de patrimonio cultural trata:

En general, hablar de gestión implica el manejo de algo que se administra para que genere los mejores resultados posibles. En el ámbito del patrimonio cultural esta gestión deberá administrar más allá de la superación del deterioro y/ o anulación, repotenciando procesos de

rehabilitación, reconocimiento y disfrute por y para todos, que lo convierten en un verdadero elemento de desarrollo (Hayakawa, 2015, p. 86)

La Universidad de La Laguna Tenerife-España, en su maestría de gestión de patrimonio cultural, así define la gestión de patrimonio cultural:

Hoy resulta más que evidente, que el campo de los bienes culturales, el turismo y el ocio cultural, se está convirtiendo en uno de los principales y más sólidos activos económicos de nuestro futuro inmediato. La gestión de patrimonio cultural, su manejo y salvaguarda, se presenta así como un área innovadora y en continuo desarrollo, reiteradamente demandada por la sociedad y sus administraciones, que reclama estudios especializados que colmaten las lagunas existentes entre la tutela de los recursos patrimoniales y su adecuada gestión, uso y puesta en valor. (Universidad de La Laguna, 2016, p. 1)

De la anterior cita podemos sacar la conclusión de que la gestión del patrimonio cultural puede ser dividida en dos grandes dimensiones que son el “manejo” y la “salvaguardia”. Ahora en el manejo del bien patrimonio es indispensable la “inclusión y participación” de la comunidad; además, se debe dar una “interpretación” a este, para que las personas tengan conocimiento del sitio, tomen conciencia sobre su vulnerabilidad y puedan identificarse con él. Sobre la salvaguardia, esta busca el cuidado del bien patrimonio, puede incluir acciones y actividades directas (“restauración”) e indirectas (“protección”).

Carlos Rudy Larios Villalta consultor en restauración de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala, define así el manejo:

De acuerdo con el diccionario de la Real Academia Española, la palabra manejo, significa guiar, conducir... la palabra gestión, es la acción y efecto de administrar. En tal virtud todo plan de manejo debe contar además con un seguimiento o gestión que lo haga funcionar. Los planes de manejo normalmente abarcan áreas extensas. Todo sitio debe contar con un plan de manejo diseñado de tal manera que su objetivo, de manera principal, sea el significado cultural y su valor como fundamento de identidad (Larios, 2009, p. 62).

Referente a salvaguardia en la declaración de Nairobi de 1976 sobre recomendación relativa a la salvaguardia de los conjuntos históricos y su función en la vida contemporánea, en la parte de definiciones indica lo siguiente sobre salvaguardia: “Se entiende por salvaguardia la identificación, la protección, la

conservación, la restauración, la rehabilitación, el mantenimiento, y la revitalización de los conjuntos históricos o tradicionales y de su medio” (Declaración de Nairobi, 1967, p. 2).

Sobre los actores que participan en gestión del patrimonio cultural, María del Carmen Garrido Arroyo y Ana María Hernández Carretero en su artículo titulado “El patrimonio cultural: una propuesta de gestión participativa”, se menciona que estos son la administración (el estado), el sector privado y asocianismo (la sociedad civil). Las funciones y competencias de los agentes culturales cambian de forma paralela la realidad social y su importancia viene marcada por el papel que se les otorgue en las políticas culturales o públicas. Aunque a veces el mayor o menor protagonismo también puede depender de su propia iniciativa social (Garrido y Hernández, 2014, pp. 65-66).

Sobre el marco de gestión-administrativa del patrimonio cultura en Perú referente a casas haciendas, al igual que todos los bienes inmuebles históricos, pueden ser administrados y ser propiedad de privados, a diferencia del prehispánico que es exclusivamente por el Estado Peruano. Pero a pesar de su carácter privado el estado está obligado a protegerlos; y los propietarios están sujetos a restricciones, obligaciones y limitaciones según la Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación (Ley n.º 28296). En la actualidad muchas de las casas hacienda se encuentran en poder de asociaciones de vecinos, de agricultores, campesinos, etc.; los cuales no cuentan con los recursos para su mantenimiento, ocurriendo de esta manera un acelerado deterioro; dándose casos donde el inmueble es abandonado o destruido para darle un nuevo uso al terreno. Ahora, en el caso de las plazas de las haciendas, estas en algunos casos se han mantenido como áreas públicas, dando origen a parques, estando en la actualidad bajo la administración de las municipalidades. Las características de estos bienes los dirige a tener un modelo de gestión público-privado, donde estén presentes los tres actores de la gestión de patrimonio cultural: administración (el estado), el sector privado y asocianismo (la sociedad civil) (ibídem, p. 65). Aunque en la actualidad hay una ausencia de un marco legal o un conjunto de políticas culturales destinadas a incentivar y desarrollar una gestión compartida en el Perú (Lip-Zegarra, 2011, p. 119).

En la actualidad no está establecido un planeamiento sobre la gestión de las casas haciendas en el Perú, aunque se cuenta con propuesta como las de Juan Manuel

Del Castillo, José Hayakawa y Israel Leandro, que proponen la célula urbana en este tipo de patrimonios (Del Castillo, Hayakawa, y Leandro, 2014, p. 171). También, se encuentra la propuesta de ecomuseo para este tipo de bienes formulado en México por Laura Gemma Flores García, quien encuentra este tipo modelo con mucha mayor ventaja que los usos inmobiliarios, turísticos y públicos (Flores, 2016, p. 152). Otra opción es el establecimiento de rutas culturales, donde se pueda apreciar este tipo de patrimonios. Se puede hacer rutas que conecten estos patrimonios que debido a la destrucción de resto de su infraestructura y el avance urbano, han quedado aislados y son poco atractivos al turista, pero en conjunto tendrían potencial. De darse una mirada, vinculada al turismo, podría ejecutarse un proyecto o proyectos a través del Plan Copesco. El Ministerio de Comercio Exterior y Turismo tiene como unidad ejecutora a Copesco, la cual tiene como objetivo desarrollar y ejecutar proyectos de infraestructura turística que complementen la puesta en valor de los recursos turísticos y de esta manera ampliar la oferta turística (COPESCO, 2018).

Sobre los dispositivos legales y financieros, en la actualidad se podría mencionar el traspaso de derechos edificatorios dentro del programa “altura para la cultura” del Ministerio de Cultura del Perú (Resolución Ministerial N° 255-2017-MC). El traspaso de derechos edificatorios contempla la venta de los aires de antiguas construcciones que se encuentra declaradas patrimonio, estas serán puestas a la venta al sector privado o personas naturales, que quieran construir más pisos en zonas definidas por el Plan de Desarrollo Urbano. Posteriormente con estos ingresos el dueño del inmueble histórico ejecutaría proyectos de intervención que busque la restauración de este (Mincu Perú, 2017). También, el financiamiento a través del Plan Copesco, que es 30% del fondo de ley 27889 (el fondo cuenta con un Comité Especial que aprueba el Plan Anual de Promoción y Desarrollo Turístico Nacional), recursos propios de Mincetur y donaciones (COPESCO, 2018). En otros países se han creado otros dispositivos para hacer posible la recuperación del patrimonio inmueble, como el caso del IPHAN de Brasil, con el programa de “Financiamiento para Recuperación de Inmuebles Privados”. El programa es desarrollado en asociación con el Banco del Nordeste y prefecturas, integra una estrategia amplia de gestión e intervención urbana, con el objetivo de garantizar una mayor calidad a los espacios que la población disfruta. La



viabilidad de los proyectos está dada a través de generación de ingresos a partir de la adaptación física del bien al comercio en los centros históricos, pero siempre preservando sus valores (IPHAN, 2015).

En lo que respecta a la cooperación internacional en este tipo específico de bienes para su gestión, no existe una experiencia anterior. Se puede mencionar la experiencia de cooperación de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo a través de las escuelas taller, en la restauración y conservación de patrimonio edificado en general. Siendo la escuela taller un programa mixto de empleo y formación dirigido a jóvenes desempleados, para insertarlos en el campo laboral con la formación y práctica profesional en actuaciones de rehabilitación del patrimonio histórico, artístico, cultural y natural (AECID, 2015, p. 8). También, habría que mencionar el financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para centros históricos. La experiencia inicial del BID, centrada en el financiamiento de iniciativas públicas de conservación y rehabilitación de patrimonio urbano en apoyo al desarrollo del turismo, mostró escasa sostenibilidad, lo cual condujo, en operaciones posteriores, a promover programas más integrados de conservación y revitalización de los centros históricos, incluyendo en su financiamiento y ejecución a todos los actores interesados. Atraer a empresas y familias interesadas en las ventajas de la localización de los centros históricos y en sus valores históricos y artísticos. La demanda generada por estos actores atrae inversionistas inmobiliarios que buscan aprovechar las oportunidades de negocio que se abren en la rehabilitación de inmuebles de los centros históricos, con lo que se generan las condiciones favorables para su conservación sostenida (Rojas, 2001, p. 17).

Sobre el contexto del territorio, en el caso de las casas haciendas se trata de un entorno que originalmente era rural, pero que en algunos casos ha sido absorbido por las ciudades.

El territorio (derivado de las raíces latinas *terra* y *torium*) significa la tierra que pertenece a alguien. Es un concepto que insinúa un conjunto de vínculos de dominio, pertenencia o apropiación entre una porción o la totalidad de un espacio geográfico y un determinado sujeto individual o colectivo. Es un espacio que ocupa la sociedad, el cual transforma a través de procesos culturales que configuran hechos reales, como los distintos paisajes, entre ellos el urbano y las

diferentes formas de poblamiento y de organización espacial para las actividades económicas, prestación de servicios y relaciones entre los espacios aglomerados y las zonas rurales, es decir, los asentamientos humanos, sus entornos y entramados (Gómez, 2007, pp. 253-254)

La ordenación del territorio ha existido a lo largo de la historia, pero como política de estado e instrumento de planificación nace vinculada a la consolidación del estado de bienestar, en la década de los treinta y se generalizó como disciplina científica y política de estado de naturaleza técnica, económica, social, ambiental y administrativa a partir de 1960 (Sanabria, 2014, p. 14). En Latinoamérica, las primeras leyes de ordenamiento territorial y las políticas correspondientes, datan de principios del decenio de 1980. En comparación, el desarrollo generalizado de políticas de ordenamiento territorial en los países europeos se inició en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial con el fin de iniciar la reconstrucción social y económica de los territorios nacionales, luego de los estragos causados por dicha conflagración (Sanchez, Casado y Bocco, 2013, p. 21). El objetivo final del ordenamiento del territorio es lograr una calidad superior de vida para la sociedad en su concepción más amplia e integral; es decir, alcanzar la sostenibilidad ambiental, social y económica, y con ello el desarrollo social y económico en armonía con el entorno natural.

La gestión territorial es un proceso a través del cual todas las personas que conforman la población orientan su accionar para lograr objetivos comunes de desarrollo, utilizando de forma óptima y sostenible los recursos disponibles.

Se reconoce al medio rural como el entorno territorial donde se producen los alimentos y las materias primas que la sociedad consume, y el lugar donde vive la gente que realiza estas actividades. En un sentido más amplio, también se ve al medio rural como la suma de elementos geográficos que agrupan componentes naturales como recursos bióticos, geológicos, climatológicos y ambientales a los que se atribuyen valores fundamentales para el desarrollo sustentable de las comunidades y de la sociedad en general. Sin embargo, la realidad de lo que sucede al interior del mundo rural se presenta en la actualidad de manera más compleja y rebasa con mucho estos aspectos, ya que la visión de lo rural se sitúa en una dimensión más amplia que la de sólo considerar a sus espacios como productores de bienes materiales o como generadores de beneficios económicos

en el mercado. Es aún más complicada esta realidad rural al observarse la presencia de factores críticos de índole productivo, social, cultural, ambiental e institucional, que se presentan de manera recurrente y generalizada a lo largo y ancho del territorio (Delgadillo y Torres, 2009, p. 55).

De hecho, el medio rural se ha poblado de múltiples actividades productivas no agrícolas, tal como la producción de artesanías, el turismo rural, servicios ambientales y un sinnúmero de servicios de apoyo a los anteriores, así como a la producción agropecuaria. Esto demuestra cómo la población rural ha modificado sus estrategias de sobrevivencia, diversificando fuentes de empleo e ingresos y, de paso, transformando también el perfil de los territorios rurales (Sepúlveda, 2008, pp. 6 - 7).

Ante estas situaciones, enfoques como el territorial-rural o el agro-territorial reconocen la importancia de la multidimensionalidad (recursos, factores, procesos, actores e instituciones) como un criterio básico para comprender los nuevos procesos y como el instrumento de análisis para la operación de políticas públicas a favor de una mejor organización de los espacios rurales. Estos enfoques revaloran el papel de la agricultura como un factor necesario para la generación de empleo y riqueza, y como un importante soporte material para la conservación de los espacios naturales, sin embargo, expresan que la actividad agrícola por sí sola es insuficiente para mantener un tejido social vivo y dinámico en muchas zonas rurales (Delgadillo y Torres, 2009, pp. 55 -56).

La formulación de planes de desarrollo territorial está asociada a la importancia de los proyectos. Al igual que la conformación de los arreglos institucionales, formular planes territoriales de desarrollo refleja la capacidad de los actores para deliberar y negociar el futuro de sus territorios. Un buen plan de desarrollo debe además contener las condiciones fundamentales para su ejecución. No se trata de un listado de demandas, elaborado por los actores con vistas a captar recursos para proyectos. Un buen plan debe ser la expresión de una determinada visión de futuro compartida y que exprese los conflictos y la habilidad para formar consensos (Soto, Beduschi, y Falconi, 2007, pp 37 - 38).

La capacidad de planeación territorial implica la posibilidad de desarrollo local, que en una planeación se es capaz de vislumbrar el futuro en común y encontrar las sinergias para poner el servicio de una idea toda la sociedad mayor.

Para ello, las políticas de desarrollo territorial deberán asumir algunas conceptualizaciones como por ejemplo, la delimitación territorial del espacio de intervención para que le logre darle un enfoque integral y una visión de largo plazo en los cambios planificados. Implica también el lograr de la participación orgánica de la sociedad civil, en niveles sucesivos de representatividad y con ello, se impulsa la coordinación institucional, puesto que las instituciones comenzaron a tener otras referentes organizacionales. La sustentabilidad del proceso estará dada por añadidura si las demás orientaciones se cumplen (Torres, 1999, p. 157)

La operatoria de la planeación del desarrollo territorial implica tener una línea base o un diagnóstico que este orientado a la factibilización de las posibles líneas de trabajo identificadas previamente y en un proceso de factibilización como una oportunidad de negociación entre actores institucionales y comunitarios. Por otro lado, las líneas de trabajo debieran converger en un plan de largo plazo del que es posible priorizar intervenciones o proyectos. La priorización estará relacionada con la consideración de las condiciones propias del territorio y las derivadas de las condiciones del universo de referencia. Una cuestión importante es el diseño de objetivos comunes, complementarios o compartidos entre varios proyectos. Esta es una manera práctica de lograr la integralidad y de visualizar el uso alternativo de recursos (ibídem).

Para uso de la tesis quedarían en la primera variable “gestión de patrimonio cultural”, la primera dimensión “manejo”, la cual tiene los indicadores “inclusión y participación” e “interpretación”; la segunda dimensión es “salvaguardia” la cual tiene como indicadores “protección” y “restauración”.

### **2.2.2 Identidad local.**

La noción de identidad la encontramos desde las escuelas filosóficas griegas. Para la escuela eleática (Parménides), la identidad es sustancia, lo cual implica una idea de estaticidad o permanencia, en contraposición a la escuela efésica (Heráclito) que planteaba más bien la idea del cambio, ya que esta corriente induce a pensar a la identidad como un proceso en movimiento.

El concepto de identidad, ha pasado por diferentes teorizaciones, incluso metafísicas, que han pretendido explicarla. Algunos filósofos como Leibnitz, Locke y Kant, trataron de darle un significado a la “identidad”, pero de manera empírica, y siempre el concepto, terminaba entrando en el terreno de la metafísica (González, 2011, p. 20).

Para el filósofo George H. Mead la identidad de las personas depende de la sociedad y del reconocimiento de los otros. Las personas surgen en un contexto social, es una construcción social y una estructura social. Mead elaboró dos conceptos importantes en su teoría como son el “yo” y el “mí” cuyo objetivo es mostrar el vínculo necesario entre lo individual y lo colectivo. La distinción entre el “mí” y el “yo” sugerida por Mead puede usarse para sustentar la idea de una lucha por el reconocimiento. Para Mead el “mí” era el conjunto organizado de actitudes de los otros. El “yo” era la respuesta o reacción del individuo a las actitudes de los otros. El mito detrás del “mí” refleja las expectativas e imágenes que los otros tienen del sujeto, el “yo” busca activamente ser reconocido por los otros (Mead, 1968)

Para el sociólogo Herbert Blumer la identidad se crea a través del interaccionismo simbólico. El interaccionismo parte de tres premisas fundamentales: La primera de ellas es que el ser humano orienta sus actos hacia las cosas en función de lo que éstas significan para él. La segunda es que el significado de estas cosas se deriva o surge como consecuencia de la interacción social que cada cual mantiene con su prójimo. La tercera premisa es que los significados se manipulan y modifican mediante un proceso interpretativo desarrollado por la persona al enfrentarse con las cosas que va hallando a su paso (Blumer, 1982). La perspectiva de Blumer concibe al individuo como un actor existencialmente libre con la capacidad de aceptar, rechazar, modificar e inclusive definir las normas, los roles,

las creencias etc., de la comunidad de acuerdo con sus intereses personales y planes acción del momento.

Para el psicoanalista Erick Erikson la identidad es un proceso evolutivo ubicado en el núcleo del individuo y en el núcleo de su cultura comunal. Es un proceso que está en desarrollo y cambio constante, es un proceso de progresiva diferenciación y deviene tanto más inclusivo a medida que el individuo se hace consciente de un círculo de otros significativos cada vez más amplio, que se extiende desde la madre hasta la “humanidad” (Erickson, 1992).

La construcción de identidad es un proceso al mismo tiempo cultural, material y social. Cultural, porque los individuos se definen a sí mismos en términos de ciertas categorías compartidas, cuyo significado está culturalmente definido, tales como religión, género, clase, profesión, etnia, sexualidad, nacionalidad que contribuyen a especificar al sujeto y su sentido de identidad (Larrain, 2003, p. 32).

Podemos distinguir tres niveles de identidades: el individuo, el grupo y la comunidad. Son tres niveles de amplitud pero, al mismo tiempo, tres tipos cualitativos diferentes: la identidad individual concierne a cada persona en sí misma, la identidad de grupo se define por las relaciones interpersonales reales, mientras que la identidad comunitaria, en principio, trasciende en el tiempo y en el espacio a los individuos y a los grupos existentes (Pinxten, 1997, p. 40). Dentro de las identidades de comunidad, están las de nivel local, regional, nacional; estas pueden llegar a conflictos entre sí, debido a que algunas pueden ser oprimidas o no aceptadas, pudiendo darse reivindicaciones identitarias que incluso pueden desencadenar violencia (Almarcha, 2013, p. 120).

En el caso de la identidad local, la Dra. Soili Buska Harju docente de la Escuela de Historia de la Universidad de Costa Rica, la define así:

Las identidades se construyen, pero no se construyen de la nada ni de manera definitiva. Los materiales de construcción de las identidades locales se encuentran en la historia y el entorno; las identidades se construyen en contextos históricos cambiantes y en relación con el entorno y los otros (Buska, 2009, p. 7).

La Dra. Soili Buska ve la identidad como algo que se puede construir en base a algo ya existente, de igual manera para que esta permanezca tal cual debe ser

fortalecida. La identidad local es creada en base a la historia, el entorno y una diferenciación con los otros.

Alejandro Pimienta Bentacur, doctor en educación de la Universidad de Antioquia de Colombia, define la identidad local así: “La identidad local implica la adhesión a un espacio social e históricamente construido, relacionado con escalas territoriales mayores” (Pimienta, 2007, p. 63).

Sobre la identidad local Robinson Villalobos licenciado en administración en turismo de la Universidad la Serena de Chile, así la define:

En líneas generales, la identidad local se refiere a la forma particular de ser y expresarse de un pueblo o sociedad, como resultado de los ancestrales componentes de su pasado, de la sociedad y del medio que lo rodea, de todo lo cual se considera heredera e integrada, en tiempo y espacio. La aceptación de una identidad, asumida como pertenencia y participación de los componentes sociales, es considerada valiosa y avanzada (Villalobos, 2011, p. 1).

De cita del texto de Villalobos, podemos sacar que la identidad local se forma a través de tres componentes o dimensiones que son: El “pasado”, la “sociedad” y el “medio” que lo rodea. Ahora sobre el concepto de pueblo se puede entender como el conjunto de lugares que integran una nación, aunque puede entenderse como parte de un país, una región o localidad; también puede hacer referencia a una población rural.

Sobre el pasado el Dr. en filosofía Pelayo García Sierra de la Universidad de Oviedo, indica lo siguiente: “El pasado es la clase de acontecimientos que influyen en nosotros, pero no recíprocamente” (García, 2000, p. 438). Se trata del tiempo ya transcurrido y lo que aconteció en él.

En lo que respecta a sociedad para el sociólogo Anthony Giddens director de la London School of Economics, es: “Grupo de personas que vive en un territorio determinado, sometido a un sistema común de autoridad política y que es consciente de poseer una identidad que lo distingue de otros grupos. Algunas sociedades, como las de cazadores y recolectores, son muy pequeñas. Otras, como las sociedades industriales, son muy numerosas” (Giddens, 1999, p. 739).

El medio según Arturo Sánchez y Gandaro en su glosario de conceptos básicos de gestión ambiental y desarrollo sustentable, indica que es:

Suma de factores que integran una unidad de lugar. Hay que distinguir entre el medio geográfico, referido a sus características, y medio estacional, como la suma de los factores ecológicos naturales que inciden y condicionan dicho lugar. El medio antropogénico sería el profundamente modificado por el hombre y sus actividades (Sánchez, 2011, p. 176).

Dentro del medio antropogénico mencionado por Arturo Sánchez y Gandaro se encuentra el llamado medio urbano.

Para Javier Marcos Arévalo, quien es profesor de patrimonio etnológico en la Universidad de Extremadura, existe una relación dialéctica entre la identidad local y el patrimonio cultural. El patrimonio cultural cumple una función identificadora, porque cuando hablamos de patrimonio nos referimos a representaciones y símbolos. Del carácter simbólico del patrimonio deriva su capacidad para representar una determinada identidad (Arévalo, 2004, pp. 925-929). Ahora, la valorización del patrimonio cultural, es un conjunto de disposiciones que tienen como fin hacer perceptibles las cualidades del bien (Boyer, 2001, p. 394). Este conjunto de actividades pues hacer que la población cambie su opinión sobre el bien patrimonial, haciendo que su identificación con este se fortalezca.

Existe también otro concepto que es la identidad cultural. Este encierra un sentido de pertenencia a un grupo social con el cual se comparten rasgos culturales, como costumbres, valores y creencias (Molano, 2006, p. 6). Las identidades culturales se fabrican dentro de una madeja de interrelaciones, de vínculos fecundos, de alternativas posibles, en donde los imaginarios, las extrañezas, las legitimidades, las comprensiones y los conflictos, hacen que el otro aparezca, dando apertura a la diferencia como vía promisorio para las prácticas de los encuentros humanos (Estupiñán y Agudelo, 2008, p. 18) La identidad cultural trasciende las fronteras, como en el caso de los migrantes que llevan sus costumbres a otros territorios, chocando en algunos casos con las de los lugareños.

La población que vive en el Centro Poblado Caballero puede tener sus orígenes en otros lugares, siendo entonces migrantes. Al proceder de otras zonas, ellos tienen una identidad cultural vinculada con su lugar de procedencia. Teniendo en cuenta que las personas pueden tener múltiples identidades, el hecho que tengan una vinculada con su lugar de procedencia no niega la posibilidad que desarrollen otra por su nuevo hogar. Para uso de la tesis, cuando se refiera a identidad local se entenderá como la que tiene el poblador por la zona de Caballero. Dentro de la



tesis se trabajara con la identidad local, dejando de lado otras como la individual o la cultural.

Para uso de la tesis en la segunda variable que es “identidad local”, presentaría como primera dimensión “pasado” con su indicador “identificado con el pasado”; la segunda dimensión es “sociedad” con su indicador “identificación con la sociedad”; la tercera dimensión es “medio” con su indicador “identificación con el medio”.

## **2.3 Marco conceptual: Glosario.**

### **2.3.1 Gestión de patrimonio cultural:**

La gestión de patrimonio cultural es la protección y difusión realizada por una administración (Querol, 2010, p. 51). También se puede entender como el conjunto de actuaciones y o acciones con el objetivo de conseguir la conservación del patrimonio para su uso social (Hayakawa, 2012, p. 162). La ideal de la gestión de patrimonio cultural consiste en la administración eficiente de recursos patrimoniales, humanos y económicos, atendiendo siempre a la integridad del bien cultural, a la eficiencia y capacidad de renovación y a la utilidad social (Comunidad de Madrid, 2009, p. 50).

### **2.3.2 Manejo:**

El manejo está relacionado con una serie de actividades y acciones que buscan la preservación del sitio para que la población pueda disfrutar del patrimonio (UNESCO, 2003, p. 44). Un plan de manejo en patrimonio cultural siempre tendrá como sus objetivos el significado cultural y la identidad (Larios, 2009, p. 62).

### **2.3.3 Inclusión y participación:**

La inclusión y participación tienen como fin facilitar la presencia de la población en la interpretación del patrimonio cultural, haciendo posible el compromiso de los agentes implicados (ICOMOS, 2008, p. 2). La población local ya incluida y en participación es un auxiliar que nos puede ayudar a la salvaguardia del patrimonio (Larios, 2009, p. 36).

#### **2.3.4 Interpretación**

La interpretación son actividades o acciones para aumentar la conciencia pública y el conocimiento a través de diferentes medios que pueden incluir construcciones de instalaciones (ICOMOS, 2008, p. 2). Interpretación puede contribuir a la conservación y a la sostenibilidad; además, fortalece las identidades y tiene un enfoque participativo (Moreira-Wachtel y Tréllez, 2013, p. 7).

#### **2.3.5 Salvaguardia:**

Salvaguardia es la identificación, protección, conservación, restauración, rehabilitación, mantenimiento y revitalización de los conjuntos históricos o tradicionales y de su medio (Declaración de Nairobi, 1967, p. 2). La salvaguardia incluye tanto acciones directas como indirectas en los bienes patrimoniales.

#### **2.3.6 Protección:**

La protección se puede entender como la acción física en los sitios en contra de robos, vandalismo, como también factores ambientales. La protección puede incluir la adición de techos, coberturas, e inclusive, el traslado de objetos que estén en peligro (UNESCO, 2003, p. 70). También podemos entender la protección como un conjunto de disposiciones que permiten el cuidado del bien patrimonial para organizar condiciones para actividades de intervención directas como son la conservación y restauración (Boyer, 2001, p. 390).

#### **2.2.7 Restauración:**

La restauración es una actividad encaminada a reparar la integridad física y valores artísticas de un bien, respetando su esencia original (INPC del Ecuador, 2010, p. 76). Podríamos decir también, que aunque la restauración aspira a devolver el bien a una etapa anterior, esto nunca podrá darse, pues en verdad solo puede tratar de simularlo con la inclusión de agregados que no son originales (Muñoz, 2003, p. 24).

#### **2.3.8 Identidad local:**

La identidad local es el producto de la continuidad de tiempo vivido por una población humana en una zona específica, existiendo una relación entre el hombre y el territorio (Del Cid, 2010, p. 145). Por otra parte, la identidad local, como todas

las identidades es el resultado de la autopercepción de un nosotros relativamente homogéneo, en contraposición con los otros que son diferentes (Giménez, 1994, p. 170).

#### **2.3.9 Pasado:**

El pasado se refiere al tiempo que ya pasó y lo que ocurrió en él (Sopena, 1990, p. 759). Se trata de acontecimientos ya ocurridos que influyen en nosotros (García, 2000, p. 438). Podríamos indicar también que el pasado se refiere al tiempo ya ocurrido el cual está relacionado con lo hecho por nuestro predecesor (acá no necesariamente hay relación de parentesco) o ancestro (acá hay una relación de parentesco).

#### **2.3.10 Sociedad:**

Es un grupo de personas que viven en un territorio y que están sometidos a una autoridad y que poseen una identidad que los distingue de otros grupos (Giddens, 1999, p. 739). Dentro de una la sociedad, las personas que la conforman comparten formas similares de moral, material, espiritual y cultural (Moreira, 2003, p. 2). También se puede entender como la suma de relaciones entre individuos de diferente sexo y posición social en un área geográfica dada (Barfield, 2001, p. 588).

#### **2.3.11 Medio:**

El medio constituye el entorno animado o inanimado en donde se desarrolla un individuo (Sagredo, 1975, p. 24). También puede ser descrito como el conjunto de influencias que afecta un ser vivo (Lawrence, 2003, p. 384). Hay que distinguir el medio geográfico que es suma de los factores ecológicos naturales que inciden y condicionan dicho lugar; y el medio antropogénico el cual es creado por el hombre, después de modificar la naturaleza (Sánchez, 2011, p. 176). Dentro del medio antropogénico se encontraría el medio urbano.

#### **2.3.12 Casa hacienda:**

La casa hacienda era el lugar de residencia del dueño o encargado de la hacienda. Estas desde la colonia hasta mediados del siglo XIX, en su arquitectura presentaban una planta en forma de “L”, “U” o “O”; teniendo un patio rectangular

y alrededor de este se construían los ambientes (Ruiz, 2011, p. 9). Un aspecto importante es su ubicación en el territorio, siendo este en laderas de cerros o puntos estratégicos desde donde se puede tener una amplia visión de las tierras o recursos (Ayala, 2015, p. 8). Dentro de esta necesidad de ubicarla en un punto de visión amplio, se dio la salida hasta mediados del siglo XIX de sobrelevarlas, construyendo en algunos casos plataformas que en la cima presentaban la casa hacienda. En otros casos, se las construyó con varios niveles o pisos (Villa, 2016, p. 267).

## **2.4 Hipótesis.**

### **2.4.1 Hipótesis general.**

**HG:** La gestión de patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con la identidad local de los habitantes del centro poblado.

### **2.4.2 Hipótesis específicas.**

**HE1:** El manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con el pasado de los habitantes del centro poblado.

**HE2:** El manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con la sociedad de los habitantes del centro poblado.

**HE3:** El manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con el medio de los habitantes del centro poblado.

**HET4:** La salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con el pasado de los habitantes del centro poblado.

**HE5:** La salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con la sociedad de los habitantes del centro poblado.

**HE6:** La salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa hacienda Caballero tiene relación con el medio de los habitantes del centro poblado.

## 2.5 Variables.

### 2.5.1 Identificación de variable.

La gestión de patrimonio cultural (VI) de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con la identidad local (VD) del centro poblado.

### 2.5.2 Operacionalización de variable.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM
Identidad local.	Pasado.	Identificación con el pasado.	- El nivel de identificación actual con el pasado.
	Medio.	Identificación con el medio.	- El nivel de identificación actual con el medio u entorno agrícola.
	Sociedad.	Identificación con la sociedad.	- El nivel de identificación actual con la sociedad agrícola.
Gestión de patrimonio cultural.	Manejo.	Inclusión y participación.	- La inclusión y participación actual. - Como debería ser la inclusión y participación según la población local.
		Interpretación.	- La Interpretación actual. - Como debería ser la interpretación según la población local.
	Salvaguardia.	Protección.	- La protección actual. - Como debería ser la protección según la población local.
		Restauración.	- La restauración actual. - Como debería ser la restauración según la población local.

**Cuadro N° 1:** Cuadro de operacionalización de variable.

## 6. Matriz de consistencia

“GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL DE LA CASA HACIENDA CABALLERO RELACIONADA A LA IDENTIDAD LOCAL”				
Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variable- Indicador - Dimensión	Tipo de Investigación/ Metodología/ Población
<b>Problema general</b> ¿Cuál es la relación entre la gestión de patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la identidad local de los habitantes del centro poblado?	<b>Objetivo general</b> Determinar la relación que existe entre la gestión de patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la identidad local de los habitantes del centro poblado.	<b>Hipótesis general</b> La gestión de patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con la identidad local de los habitantes del centro poblado.	<b>Variables independientes</b> Gestión de patrimonio cultural. (VD)	<b>Tipo de Investigación</b> Correlacional.
<b>Problemas específicos</b> ¿Cuál es la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado?	<b>Objetivos específicos</b> - Determinar la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado.  - Determinar la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y sociedad de los habitantes del centro poblado.	<b>Hipótesis específicas</b> El manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con el pasado de los habitantes del centro poblado.  El manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con la sociedad de los habitantes del centro poblado.	<b>Variables dependientes</b> Identidad local. (VD)  <b>Indicadores independiente</b> Manejo del patrimonio Cultural. Salvaguardia del patrimonio cultural.  <b>Dimensiones</b> Manejo. Salvaguardia. Pasado. Sociedad. Medio.	<b>Metodología</b>  <b>Tipo de Enfoques</b> Cuantitativo.  <b>Actividades</b> - Revisión bibliográfica. - Reconocimiento de la zona. - Levantamiento topográfico y realización de planimetrías. - Formulación de las preguntas para la encuesta. Validación de las preguntas para la encuesta.
¿Cuál es la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado?	- Determinar la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado.	El manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con el medio de los habitantes del centro poblado.	<b>Indicadores</b> Inclusión y participación. Interpretación. Protección. Restauración.	- Encuesta a la población del Centro Poblado Caballero. Procesamiento de la información de la encuesta.
¿Cuál es la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado?	- Determinar la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y sociedad de los habitantes del centro poblado.	La salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con el pasado de los habitantes del centro poblado.	Identificación con el pasado. Identificación con la sociedad. Identificación con el medio.	<b>Población</b> Pobladores de la localidad de Caballero. Muestra: 276.
¿Cuál es la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y sociedad de los habitantes del centro poblado?	- Determinar la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y sociedad de los habitantes del centro poblado.	La salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con la sociedad de los habitantes del centro poblado.		
¿Cuál es la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado?	- Determinar la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado.	La salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero tiene relación con el medio de los habitantes del centro poblado.		

Cuadro N° 2: Cuadro de matriz de consistencia.

## **CAPITULO III**

### **(METODOLOGÍA)**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación.**

Cuantitativa, Correlacional-No experimental.

El tipo investigación cuantitativa se basa en el uso de técnicas estadísticas para conocer ciertos aspectos de interés sobre una población (Hueso y Cascant, 2012, p. 1). En el caso de esta investigación, el tema de interés que queremos saber de los habitantes del Centro Poblado Caballero, es la relación que tiene la gestión del patrimonio cultural de la casa hacienda con su identidad local, existiendo la necesidad de ver su magnitud o intensidad a través de valores numéricos.

El tipo de estudios correlacional tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más variables en un contexto en particular. Los estudios correlacionales, al evaluar el grado de asociación entre dos o más variables, miden cada una de ellas (presuntamente relacionadas) y, después, cuantifican y analizan la vinculación (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, pp. 81-82).

La investigación comprendió la búsqueda bibliográfica, el reconocimiento en campo de la zona, el trabajo de planimetría y por último la encuesta.

Se decidió realizar un muestro estadístico de gran parte de las personas que viven en el Centro Poblado Caballero, para lo cual las preguntas diseñadas de la encuesta estarían hechas en base a los ítems que fueron desarrollados a través de las dimensiones e indicadores de las variables.

Se diseñaron tres bloques de preguntas en base a las dos variables de la tesis (gestión patrimonio cultural e identidad local), los cuales son: “identidad local actual”, “gestión actual del patrimonio cultural” y “cómo debería ser la gestión del patrimonio cultural según la población local”.

En el primer bloque “identidad local actual”, tomando en cuenta las tres dimensiones que son “pasado”, “medio” y “sociedad”, se crearon siete preguntas.

En el segundo bloque “gestión actual del patrimonio cultural”, usando como referencia las dos dimensiones “manejo” (se divide en los indicadores “inclusión y participación” y “interpretación”) y salvaguardia” (se dividen en los indicadores “protección y restauración”), se desarrollaron nueve preguntas.

En el tercer bloque “Cómo debería ser la gestión del patrimonio cultural según la población local”, teniendo en cuenta las dimensiones “manejo” (se divide en los indicadores “inclusión y participación” y “interpretación”) y salvaguardia” (se dividen en los indicadores “protección y restauración”), se formularon once preguntas.

### **3.2 Unidad de análisis.**

Habitantes del Centro Poblado Caballero, los cuales están conformados por 302 personas de diferentes edades. Es una población rural, en la cual la mayoría de la población adulta se dedica a rubros afines a la producción agrícola en la zona. Otra gran cantidad se dedica a otras actividades afuera del centro poblado, en algunos casos en la ciudad de Lima. Una parte de la población en etapa estudiantil lo hace en centros educativos de la periferia, como son los que se encuentran en los centros poblados de Chocas o Punchauca, y en algunos casos en la ciudad de Lima.

### **3.3 Población de estudio.**

La población estudiada comprendió a todos los habitantes del Centro Poblado Caballero. La población fue clasificada por motivos de la encuesta en rangos de edad, para lo cual se usó los parámetros de la Organización Mundial de la Salud, para quienes la niñez comprende de 0 a 9 años, la juventud entre los 10 y los 24 años, los adultos comprenderían de 25 a los 65 años y los que pasen este rango son considerados ancianos. La población Infantil de Caballero comprende el 15.90% del total, la juvenil el 31.78%, la adulta el 48.67%, y la anciana el 3.64%.



### 3.4 Tamaño de muestra.

276 personas, representado esta cantidad el 91.39% de la población total del Centro Poblado Caballero.

$$\frac{(302=PT)}{100\%} \quad \frac{(276=PE)}{X\%}$$

$$\frac{(276=PE) \times 100\%}{302=PT} = 91.39\%$$

PT: 302: Población total.

PE: 276: Población encuestada.

Estas 276 personas representaran el 100 % de los encuestados. La fórmula a utilizarse convertir una parte del número de encuestado en porcentajes, es la siguiente:

$$\begin{array}{ccc} \text{Total} & & X\% \\ \text{de } 100\% & \longrightarrow & X\% \\ \text{de } 276 & \longrightarrow & NP \end{array}$$

$$\frac{100\%}{X\%} \quad \frac{254}{NP}$$

$$\frac{NP \times 100\%}{276} = X\%$$

NP: Es el número de personas del cual queremos saber cuánto del porcentaje del total es.

X%: Es el porcentaje que tenemos del total.

### 3.5 Selección de muestra.

Para el caso de la población de 0 a 9 años se tomó una muestra de 22 individuos de un total de 48. No se llegó a encuestar a toda la población debido a las dificultades que se tiene, debido a que aún no tienen nociones claras de historia, antepasados, comunidad. Para el resto de población comprendida entre las edades

10 a 24, 25 a 64 y 65 a más años, si se pudo realizar la encuesta al 100% de individuos.

### **3.6 Técnicas de recolección de datos.**

Anteriormente a la encuesta se realizó una búsqueda bibliográfica de: los antecedentes de la zona y la Casa Hacienda Caballero; de la definición y conceptos de las variables, dimensiones e indicadores que se desprenden de la hipótesis general; de casos de gestión de patrimonio cultural de casas haciendas. Se realizó un reconocimiento de la zona, en donde se compararon los cambios que vienen sufriendo en los últimos años. En lo referente a la arquitectura de la Casa Hacienda Caballero se hizo el levantamiento topográfico y planímetro, además el de otras casas haciendas cercanas.

En lo que respecta a la encuesta esta será probabilística, la cual fue convalidada por especialistas en su etapa de diseño, lo cuales fueron: Miguel Antonio Cornejo Guerrero, arqueólogo con doctorado en filosofía (Ph. D) por la Universidad Nacional de Australia (Australian National University); Además, de Roció Denisse Rebata Delgado, historiadora con master de investigación, con mención en estudios internacionales, especialidad estudios latinoamericanos, en el campo de las ciencias humanas y sociales por la Universidad Sorbona Nueva, París 3 (Université de la Sorbonne Nouvelle, Paris 3).

El equipo de campo estuvo conformado por personas con experiencia en este tipo de trabajos, entre los cuales esta: El bachiller en arqueología Raimar Hurtado Alfaro quien trabajo en la ONPE (Oficina Nacional de Procesos Electorales) y el egresado de arqueología Erick Villacres Muñoz que también trabajo para la ONPE. Para el caso de la encuesta a la población infantil se contó con el apoyo de las profesoras de educación inicial y primaria.

Le encuesta fue realizada en el mes de mayo del año 2017. La encuesta está hecha de tal manera que cada opción de una pregunta es cuantificable. Las opciones “A” son las más positivas, con un valor de 100; por otro lado las “E” tiene un ponderación de 0.

Opción “A”, 100=Muy positiva.

Opción “B” 75=Positiva.

Opción “C” 50=Media.

Opción “D” 25=Negativa.

Opción “E” 0=Muy negativa.

Cada opción de la pregunta será multiplicada por las veces que fue marcado por la población y dividida por el número de opciones para que se obtenga el valor de la pregunta (ya sea negativo o positivo), para lo cual se usara la siguiente fórmula:

$$\frac{VOa(CVM)+VOb(CVM)+VOc(CVM)+VOd(CVM)+VOe(CVM)}{5} = VP$$

VOa: Valor de la opción “A”=100.

VOb: Valor de la opción “B”=75.

VOc: Valor de la opción “C”=50.

VOd: Valor de la opción “D”=25.

VOe: Valor de la opción “E”=0.

CVM: Cantidad de veces marcada.

VP: Valor de la pregunta.

Posteriormente se realizaron entrevistas complementarias un año después, en el mes de mayo del 2018, adecuando la encuesta, dejando los espacios sin opciones para que puedan ser llenadas con las palabras de los vecinos del centro poblado. Las entrevistas fueron realizadas para tener una visión más amplia de las opiniones de los pobladores y ver su cambio de percepción en el transcurso del tiempo.

### 3.7 Análisis e interpretación de la información

Para realizar la interpretación de la información se recurrirá a una serie de fórmulas. En el caso del nivel de relación del entrecruzamiento de las dimensiones de las variables de la tesis, se usó la siguiente fórmula.

$$\frac{(\text{Sumatoria de valores de las preguntas})}{\text{Número de preguntas}} = \text{Nivel de relación}$$

Los niveles de relación que se deben obtener son los siguientes:

NR.Ma-P: Nivel de relación manejo-pasado.

NR.Ma-So: Nivel de relación manejo-sociedad.

NR.Ma-Me: Nivel de relación manejo-medio.

NR.Sa-P: Nivel de relación salvaguardia-pasado.

NR.Sa-So: Nivel de relación salvaguardia-sociedad.

NR.Sa-Me: Nivel de relación salvaguardia-medio.

Cada nivel de relación del entrecruzamiento de las dimensiones de las variables de la tesis serán clasificados de acuerdo a la cifra que posea, siendo los rangos los siguientes:

Muy alto: 22 080 a 27 600.

Alto: 16 560 a 22 080.

Medio: 11 040 a 16 560.

Bajo: 5 520 a 11 040.

Muy bajo: 0 a 5 520.

Para determinar el nivel de relación que tiene la gestión de patrimonio cultural con la relación local, se utilizara la siguiente fórmula:

$$\frac{(NR.Ma-P)+(NR.Ma-So)+(NR.Ma-Me)+(NR.Sa-P)+(NR.Sa-So)+(NR.Sa-Me)}{6}$$

$$= NR.GPC-ID$$

NR.GPC-ID: Nivel de relación de la gestión del patrimonio cultural con la identidad local.

Para clasificar la cifra de NR.GPC-ID, se usara estos rangos: muy alto: 22 080 a 27 600, alto: 16 560 a 22 080, medio: 11 040 a 16 560, bajo: 5 520 a 11 040, muy bajo: 0 a 5 520.

Posteriormente recogidos los datos de las encuestas, se comenzarán a procesar para obtener los resultados, los cuales serán verificando con la información obtenida a través de la búsqueda bibliográfica, el reconocimiento en campo de la zona y el trabajo de planimetría. Además, posteriormente se realizó entrevistas complementarias a los pobladores para ver si hubo un cambio en su opinión en el transcurso de un año, la encuesta fue realizada en el mes de mayo del 2017 y la entrevista en el mismo mes pero en el año 2018, estas fueron realizadas para ayudar a tener una visión más amplia de la opinión de los pobladores y ver posibles cambios de percepción en el transcurso de un año. En base a todos los datos obtenidos en las diferentes acciones y actividades realizadas se llegará a una serie de conclusiones sobre la gestión de patrimonio cultural y la identidad de la población local en relación a la hacienda.

## **CAPITULO IV**

### **(GESTIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL DE LA CASA HACIENDA E IDENTIDAD LOCAL DE LOS HABITANTES DEL CENTRO POBLADO CABALLERO)**

Es esta parte, se mostrarán los datos obtenidos a través de la encuesta hecha a 276 personas, representado esto el 91.39 % de las que viven en el Centro Poblado Caballero. Cabe mencionar que la población analizada es de características rurales (el concepto de población rural se aplica a aquellas ubicadas en zonas no urbanizadas que se dedican mayoritariamente a la producción primaria, ya sea de productos agrícolas como ganaderos), contando con los servicios de agua potable y luz eléctrica, pero no el de desagüe. Las viviendas en su gran mayoría aún son de adobe, otra gran parte de material noble y de calidad precaria.

El Centro Poblado Caballero se encuentra a pocos kilómetros de la ciudad de Lima, y en la actualidad viene sufriendo la amenaza de terminar siendo absorbida por la ciudad, como ha pasado en Punchauca ubicado a 5. 8 km de distancia. La absorción de la ciudad de los centros poblados trae como consecuencia transformaciones en su medio, desaparición del entorno agrícola; en su sociedad, cambio de una comunidad agrícola a urbana. En lo que respecta a la identidad, aparecen nuevos valores y nuevos objetos de vinculación. La población actual de Caballero está conformada por un 15.90% de entre 0 a 10 años, la cual no se encuestó en su totalidad, por motivos explicados en el anterior capítulo; un 31.78% de entre 10 a 24 años; 48.67% de entre 24 a 64 año; y por último un 3.64% de 64 a más años; estando entonces compuesta mayoritariamente por jóvenes y adultos. Aunque una gran parte de la población de Caballero se dedica a actividades relacionadas con la agricultura, hay otra parte que las realiza fuera de la localidad o en la ciudad de Lima. Además, la mayoría de los que residen actualmente llegaron de otros lugares y no son originarios del Centro Poblado (Ver figuras N° 71, 72, 73, 74, 75 y 76).

Sobre una sectorización que se puede hacer del Centro Poblado de Caballero, podemos distinguir las siguientes áreas: la primera que se encuentra al lado de la casa hacienda, en la cual se aprecia en su gran mayoría construcciones de material noble, los accesos para esta se dan a través de caminos que rodean a la edificación histórica, en algunos casos se usan las escaleras del monumento para tener acceso

a esta zona. Esta zona ya hace una década se encontraba con estas construcciones con uso de vivienda. La segunda, la que se encuentra al lado del almacén, se caracteriza por tener viviendas de condiciones precarias, su acceso es a través de un camino que va paralelo a la acequia y de otro que rodea el almacén. Hace una década se encontraba en formación, en la actualidad sigue creciendo. La tercera donde se encontraban las casas de trabajadores, oficinas administrativas, depósitos, etc. Esta zona ha sido demolida por partes desde el año 2015, en la actualidad aún quedan algunas viviendas antiguas de la época de la hacienda, el resto fue reemplazado por las de material prefabricado, también las hay de material noble que fueron hechas hace mucho tiempo atrás. Estas están al lado de la pista y en algunas partes tienen calles que las conectan y ordenan con esta vía. La cuarta, se ubica al norte del centro poblado, acá se encuentra viviendas de material noble construidas hace más de una década atrás, estas se localizan al lado de la pista.

Sobre los datos obtenidos, primero se agruparán las preguntas en relación a:

- 1.- “Identidad local actual” que comprende nivel de “identificación actual con el pasado” (“el nivel de identificación actual con la Casa Hacienda Caballero” y “el nivel de identificación actual con el Complejo Agrario de la Hacienda Caballero”), “el nivel de identificación actual con el medio u entorno agrícola” y “el nivel de identificación actual con la sociedad rural”.
- 2.- “Gestión actual del patrimonio cultural” dividida en “manejo actual” (“la inclusión y participación actual” y “la interpretación actual”) y “salvaguardia actual” (“protección actual” y “restauración actual”).
- 3.- “Cómo debería ser la gestión del patrimonio cultural según la población local” subdividida en “cómo debería ser el manejo según la población local” (“cómo debería ser la inclusión y participación según la población local” y “cómo debería ser la interpretación según la población local”) y “cómo debería ser la salvaguardia según la población local” (“cómo debería ser la protección según la población local” y “cómo debería ser la restauración según la población local”).

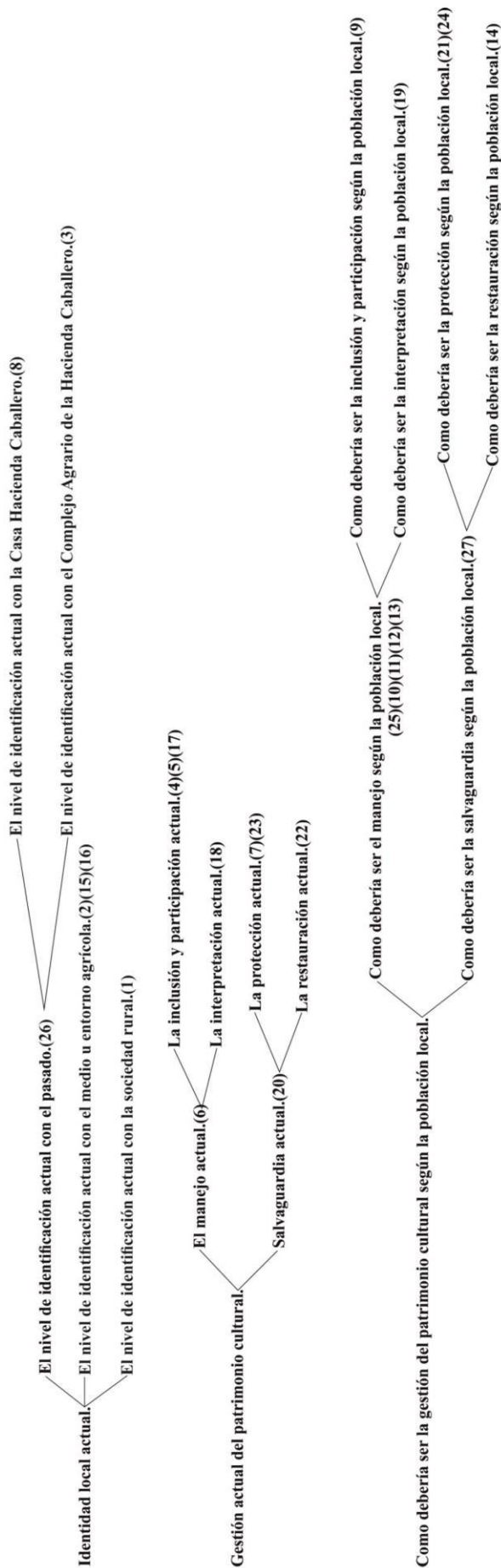
La presentación de los datos será a través de tablas estadísticas, en donde se indicará por secciones la cantidad de personas y el porcentaje correspondiente en relación a la alternativa marcada.

Para saber si las respuestas de las preguntas en sumatoria tiene un valor positivo o negativo, se recurrirá a la fórmula ya indicada en el Capítulo III (Metodología), la cual es:

$$\frac{VOa(CVM)+VOb(CVM)+VOc(CVM)+VOd(CVM)+VOe(CVM)}{5} = VP$$

5





Identidad local actual.
<p>26.- ¿Cuál es su opinión sobre las construcciones antiguas que se encuentran en el centro poblado, como son la casa hacienda, casas de trabajadores, almacenes, etc.?</p> <p>8.- ¿Para usted la Hacienda Caballero forma parte de su pasado?</p> <p>3.- ¿A usted cómo le gustaría que fuera el Centro Poblado Caballero?</p> <p>2.- ¿Según su experiencia de vida usted diría: ¿me gusta vivir en el Centro Poblado Caballero - debido a que cerca hay plantas y animales-?</p> <p>15.- ¿Cree usted que las chacras de la zona de Caballero deberían seguir con ese uso?</p> <p>16.- ¿Cree usted que por encontrarse en la Hacienda Caballero las chacras cercanas deben ser tratadas de una manera especial, pues es un sitio relacionado con la historia?</p> <p>1.- ¿A usted como le gustaría que sea el área que rodea el Centro Poblado Caballero?</p>

Gestión actual del patrimonio cultural.
<p>6.- ¿Cómo es la acción del gobierno y municipalidad en la Casa Hacienda Caballero?</p> <p>4.- ¿Algunas personas del gobierno o de la municipalidad se le han acercado para hablarle de la importancia de la Casa Hacienda Caballero?</p> <p>5.- ¿Algunas personas de asociaciones o colectivos culturales se le han acercado para hablarle de la importancia de la Casa Hacienda Caballero?</p> <p>17.- ¿Usted se siente tomado en cuenta en las decisiones que elige el gobierno sobre la Casa Hacienda Caballero?</p> <p>18.- ¿Usted siente que le han explicado bien el valor de la Hacienda Caballero, ya sea el gobierno, la municipalidad, familiares, los vecinos u otras personas en general?</p> <p>20.- ¿Usted cree que la Casa Hacienda Caballero está protegida y cuidada?</p> <p>7.- Si usted ve que una persona o un grupo de extraños se aproximan o entran a la Casa Hacienda Caballero, ¿Qué haría?</p> <p>23.- ¿Usted cree que si alguien viniera y dañara la Casa Hacienda Caballero sería castigado o detenido debido a que está protegida por el gobierno?</p> <p>22.- ¿El gobierno y la municipalidad se preocupan en evitar que la Casa Hacienda Caballero se caiga o dañe?</p>

Como debería ser la gestión del patrimonio cultural según la población local.
<p>25.- ¿Usted estaría de acuerdo que se le dé otro uso a la Casa Hacienda Caballero, como por ejemplo una posta médica, comisaría o un sitio donde jueguen sus hijos, dejando de lado la función cultural y educativa?</p> <p>10.- ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la zona de Caballero donde se priorice el turismo?</p> <p>11.- ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la Casa Hacienda Caballero donde se priorice a la educación y cultura?</p> <p>12.- ¿Usted estaría de acuerdo que hagan acciones y actividades en la Casa Hacienda Caballero donde se priorice que usted se sienta orgulloso del lugar donde vive?</p> <p>13.- ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la zona de Caballero donde se priorice la mejora económica de los pobladores?</p> <p>9.- ¿Usted quisiera participar en acciones y actividades que se hagan en la Casa Hacienda Caballero?</p> <p>19.- ¿Usted cree que es importante que el gobierno o la municipalidad u otra institución le enseñe la historia y valor de la Casa Hacienda Caballero?</p> <p>27.- ¿Si fuera posible usted quisiera que no estuviera la Casa Hacienda Caballero en el centro poblado?</p> <p>21.- ¿Usted cree que tanto la municipalidad como los vecinos del centro poblado deberían apoyar al gobierno en cuidar la Casa Hacienda Caballero?</p> <p>24.- ¿Usted cree que es necesario que se saquen más leyes para cuidar la Casa Hacienda Caballero?</p> <p>14.- ¿Qué tipo de acciones cree usted que deberían hacerse en la Casa Hacienda Caballero?</p>

Cuadro N° 3: Cuadro de preguntas de la encuesta.

#### 4.1. Identidad local actual.

##### 4.1.1 El nivel de identificación actual con el pasado.

En base a la pregunta n° 26 de la encuesta: ¿Cuál es su opinión sobre las construcciones antiguas que se encuentran en el centro poblado, como son la casa hacienda, casas de trabajadores, almacenes, etc.? (P-26)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí son muy importantes.	11 (3.98 %)
Mayormente importantes.	39 (14.13%)
Medianamente importantes.	143 (51.81%)
Algo importante.	63 (22.83%)
No son importantes.	20 (7.25%)

**Tabla estadística N° 1:** Pregunta n° 26.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{11(100)+39(75)+143(50)+63(25)+20(0)}{5} = 12\,750 \text{ (valor medio)} = \text{VP-26}$$

5

*Respuesta pregunta n° 26: De forma general podemos decir que hay por parte de la población una tendencia a indicar que medianamente les parece importante las construcciones antiguas de la Hacienda Caballero.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que en la parte posterior de la casa hacienda los vecinos consideran que “son medianamente importantes las construcciones antiguas de la casa hacienda”, pero en algunos casos los que viven más alejados les tienen “mayor consideración” y los que se encuentran más cerca tienen una “menor estima”. Para el caso de los que viven al lado del almacén, estos consideran “medianamente importantes” a las construcciones antiguas. En el caso de los que viven en la zona donde aún se puede encontrar algunas casas antiguas de trabajadores, la importancia que se le dan a las construcciones antiguas es la “más baja” de todo el centro poblado. Por ultimo en la parte norte del centro poblado, se tiene un “mayor aprecio” por las construcciones antiguas.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predominar considerar como “mayoritariamente importante” las construcciones antiguas. En los jóvenes, las opciones más escogidas son entre “algo” a “medianamente importante”. En los adultos, predomina considerar como “medianamente importante”. Finalmente, en los ancianos, predomina “medianamente importante”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina la opinión que las construcciones antiguas de la hacienda “no son importantes”. En el rango de 6 a 10 años, las tendencias van desde “algo” a “mayoritariamente importantes”. En el rango de 11 a 20 años, predomina decir que son “medianamente importantes”. En el rango de 21 a 30 años, predomina la opinión que son entre “medianamente importantes”. En el rango de 31 a 40 años, predomina decir que son “medianamente importantes”.*



**Figura N° 1:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 26 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.1.1.1 El nivel de identificación actual con la Casa Hacienda Caballero.

En base a la pregunta n° 8 de la encuesta: ¿Para usted la Hacienda Caballero forma parte de su pasado? (P-8)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí es parte de mi pasado.	32 (11.59%)
Mayoritariamente formaría parte de mi pasado.	67 (24.27%)
Medianamente formaría parte de mi pasado.	93 (33.69%)
Tiene algo que ver con mi pasado.	82 (29.71%)
No es parte de mi pasado.	2 (0.72%)

**Tabla estadística N° 2: Pregunta n° 8.**

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{32(100)+67(75)+93(50)+82(25)+2(0)}{5} = 14\,925 \text{ (valor medio) } = \text{VP-8}$$

5

*Respuesta pregunta n° 8: De forma general podemos decir que hay una mediana identificación de la Casa Hacienda Caballero con el pasado de la población.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que la zona que se encuentra en la parte posterior de la casa hacienda, los vecinos que viven más cerca consideran que “no es parte de su pasado la hacienda”, pero los que viven más alejados “sí lo creen”. Para el caso de las personas que viven al lado del almacén predomina considera que “medianamente forma parte de su pasado”. En el caso de los que viven en la zona donde aún quedan algunas casas antiguas de trabajadores, los que están más al norte consideran que “sí es parte de su pasado”, pero los del sur que “no lo es”. Finalmente, en la parte norte del centro poblado, predomina levemente considerar como “medianamente parte de su pasado”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina las opciones entre “medianamente” y “algo tiene que ver con mi pasado”. En los jóvenes, predomina la opción “algo tiene que ver con mi pasado”. En los adultos, predomina considerar como “medianamente tiene que ver con mi pasado”. Finalmente, en los ancianos, no*



hay una preferencia específica, se escogen opciones desde “algo tienen que ver” a “sí es parte de mi pasado”.

En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, se indica que la hacienda “tiene algo que ver con mi pasado”. En el rango de 6 a 10 años, predomina las opciones entre “algo” a “medianamente”. En el rango de 11 a 20 años, predomina indicar “medianamente”. En el rango de 21 a 30 años, predominar decir entre “medianamente” a “mayoritariamente”. En el rango de 31 a 40 se indica “mayoritariamente”.



**Figura N° 2:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 8 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.1.1.2 El nivel de identificación actual con el complejo agrario de la Hacienda Caballero.

En base a la pregunta n° 3 de la encuesta: ¿A usted cómo le gustaría que fuera el Centro Poblado Caballero? (P-3)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Que se mantengan todas las casas antiguas.	30 (11.59%)
Que se mantengan la mayoría de las casas antiguas.	56 (21.01%)
Que se construyan en una mitad casas nuevas y en la otra queden las antiguas.	85 (31.52%)
Que la mayoría de las casas sean nuevas.	69 (25.72%)
Que todas las casas sean nuevas.	36 (10.14%)

**Tabla estadística N° 3:** Pregunta n° 3.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{30(100)+56(75)+85(50)+69(25)+36(0)}{5} = 13\ 175 \text{ (valor medio)} = \text{VP-3}$$

5

*Respuesta pregunta n° 3: De forma general podemos decir que se ver una tendencia en la población de apreciar medianamente a la infraestructura antigua.*

*Ahora tratado de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda consideran que “se debería mantener las casas antiguas que se encuentran en el centro poblado”, pero algunos que viven más cerca de la edificación, creen que “solo debería mantenerse la mitad de las viviendas viejas y el resto reemplazado por nuevas”. En el caso de las personas que viven al lado del almacén, ellos creen que debería mantenerse “solo la mitad” de las casas antiguas. Para el caso de la parte donde aún se encuentran algunas casas antiguas de trabajadores, se puede ver que los pobladores que recién han llegado consideran que deberían “construirse casas nuevas en lugar de estas”; para el resto de la zona los pobladores se debaten entre mantener “solo la mitad” o que en “la mayor parte se construyan nuevas edificaciones”. Por ultimo en la parte norte del centro poblado, predomina el pensar que “se mantenga las casas antiguas”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión que “la mayoría de las casas sean nuevas”. En los jóvenes, predomina la opción “que la mitad de las casas sean nuevas”. En los adultos, predomina opinar “que la mitad de las casas sean nuevas. En los ancianos, predomina la opinión que se “mantenga la mayoría de las casas antiguas”*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, las tendencias están entre que “todas” a “la mayoría deberían ser casas nuevas”. En el rango de 6 a 10 años, predominar indicar que “la mitad sean casas nuevas”. En el rango de 11 a 20 años, predomina decir que la “mitad”. En el rango de 21 a 30 predomina indicar que “la mitad”. En el rango de 31 a 40 se indica que “la mayoría de las casas antiguas se deben mantener”.*



**Figura N° 3:** Foto aérea donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 3 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.1.2 El nivel de identificación actual con el medio u entorno agrícola.

En base a la pregunta n° 2 de la encuesta: Según su experiencia de vida usted diría: ¿me gusta vivir en el Centro Poblado Caballero - debido a que cerca hay plantas y animales? (P-2)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Totalmente de acuerdo.	48 (17.39%)
Mayoritariamente de acuerdo.	84 (30.43%)
Medianamente de acuerdo.	97 (35.14%)
Algo de acuerdo.	39 (14.13%)
En desacuerdo.	8 (2.89%)

**Tabla estadística N° 4:** Pregunta n° 2.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{48(100)+84(75)+97(50)+39(25)+8(0)}{5} = 16\ 925 \text{ (valor alto)} = \text{VP-2}$$

5

*Respuesta pregunta n° 2: De forma general podemos decir que hay una tendencia de identificarse entre mayoritariamente con el medio natural.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda tienen entre “mediana” a “alta estima por el entorno natural” que tiene la zona. En el caso de las personas que viven al lado del almacén consideran entre “mediana” a “alta”. Para el caso de los que viven en la parte donde aún hay casas antiguas de trabajadores, se puede apreciar que los que recién han llegado tienen una “baja estima al entorno natural”, a diferencia de los que llevan más años. Por último, en la parte norte del centro poblado de igual manera se puede ver entre una “mediana” a “alta estima”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión de tener una “alta estima al entorno natural”. En los jóvenes, predomina la opción “mediana”. En los adultos, predomina una “alta”. En los ancianos, predomina entre “mediana” a “alta”.*



*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina mencionar entre “nada” a “baja estima al entorno natural”. En el rango de 6 a 10 años, predomina indicar que se tiene una “mediana estima”. En el rango de 11 a 20 años, predomina decir que se tiene entre una “mediana” a “alta estima”. En el rango de 21 a 30 años, predomina indicar que se tiene una “alta estima”. En el rango de 31 a 40 años, predomina mencionar que se tiene entre una “mediana” a “alta estima”.*



**Figura N° 4:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 2 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

En base a la pregunta n° 15 de la encuesta: ¿Cree usted que las chacras de la zona de Caballero deberían seguir con ese uso? (P-15)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí deberían.	31 (11.23%)
La mayoría debería.	141 (51.08%)
La mitad debería hacerlo.	63 (22.82%)
Algunas deberían.	41 (14.85%)
No deberían.	0 (0.0%)

**Tabla estadística N° 5: Pregunta n° 15.**

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{31(100)+141(75)+63(50)+41(25)+0(0)}{5} = 17\ 850 \text{ (valor alto)} = \text{VP-15}$$

5

*Respuesta pregunta n° 15: De forma general podemos decir que hay una tendencia a indicar que la mayoría del terreno agrícola de la zona de Caballero debería mantener su uso actual.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda consideran que “la gran mayoría de la zona agrícola debería mantener en ese uso”. En el caso de las personas que viven al lado del almacén, creen que “la gran mayoría debería seguir así”. Para el caso de la parte en donde aún se pueden encontrar algunas casas antiguas de trabajadores, se puede ver que los vecinos recién llegados prefieren que “no se mantenga”; el resto de las personas que ya viven varios años en el lugar, piensan entre “la mitad” a “la mayor parte”. Por último, los que viven al norte del centro poblado consideran que “la gran mayoría”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes, predomina una opinión que debería mantener ese uso entre la “mayoría” a “toda la zona agrícola”. En los jóvenes, predomina la opción “la mayoría debería”. En los adultos, predomina opinar “la mayoría*

*debería”. Finalmente, en los ancianos, predomina opinar que “la mayoría debería quedarse con ese uso”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, se ve la tendencia a opinar que “solo algunas deberían mantenerse en uso de zona agrícola”. En el rango de 6 a 10 años, predominan las opiniones entre “solo algunas deberían” a “toda”. En el rango de 11 a 20 años, predomina la opinión “la mayoría debería”. En el rango de 21 a 30 años, predomina indicar que “la mayoría”. En el rango de 31 a 40 años, predomina mencionar que “la mayoría debería quedarse con el uso agrícola”.*



**Figura N° 5:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 15 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

En base a la pregunta n° 16 de la encuesta: ¿Cree usted que por encontrarse en la Hacienda Caballero las chacras cercanas deben ser tratadas de una manera especial, pues es un sitio relacionado con la historia? (P-16)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí debería serlo todo.	3 (1.09%)
La mayor parte.	33 (11.95%)
La mitad.	35 (12.68%)
Una pequeña parte.	163 (59.05%)
No, nada.	42 (15.21%)

**Tabla estadística N° 6:** Pregunta n° 16.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{3(100)+33(75)+35(50)+163(25)+42(0)}{5} = 8\ 600 \text{ (valor bajo)} = \text{VP-16}$$

5

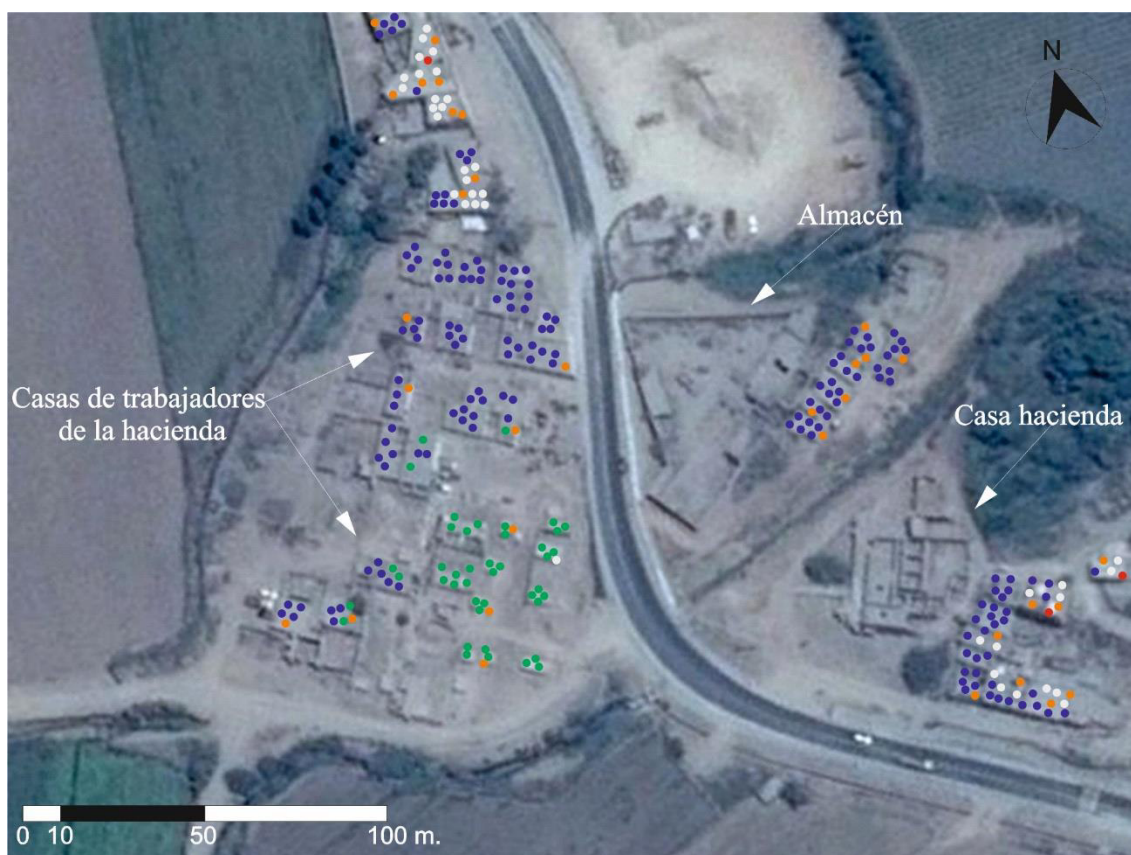
*Respuesta pregunta n° 16: De forma general podemos decir que hay una tendencia a indicar que solo una pequeña parte de las tierras agrícolas deberían ser tratadas de una forma especial por encontrarse en lo que fuera la Hacienda Caballero.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda consideran que “solo una pequeña parte de las tierras agrícolas deberían tener un tratamiento especial” por estar en un sitio histórico; pero, algunos que están alejados en cambio piensan que entre “la mitad” a “la mayoría” debería tener un trato especial. Las personas que tienen su casa al lado del almacén, creen que “solo una pequeña parte” lo debería. Para el caso de los que están en la parte donde aún quedan casas antiguas de trabajadores, se puede ver que los recién llegados consideran que “ninguna parte de la zona agrícola debería tener un tratamiento especial”; pero los que tienen mayor tiempo viviendo en la zona, creen que “solo una pequeña sí”. Por último, las personas que tienen sus casas en la parte norte del centro poblado, tienden a pesar que entre “una pequeña parte” a “la gran mayoría de las tierras agrícolas merecen un trato especial”.*



*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión que la “mayor parte”. En los jóvenes, predomina la opción “una pequeña parte”. En los adultos, predomina opinar “una pequeña parte”. Finalmente, los ancianos, predomina opinar que “una pequeña parte”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina la opinión “que no debería tratarse de una manera especial la zona agrícola”. En el rango de 6 a 10 años, predomina las opiniones que van desde “una pequeña” a “la mayor parte”. En el rango de 11 a 20 años, predomina decir “una pequeña parte”. En el rango de 21 a 30 años, predomina mencionar que “una pequeña parte”. En el rango de 31 a 40 años, se indica “una pequeña parte”.*



**Figura N° 6:** Foto aérea donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 16 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.1.3 El nivel de identificación actual con la sociedad rural.

En base a la pregunta n° 1 de la encuesta: ¿A usted cómo le gustaría que sea el área que rodea al Centro Poblado Caballero? (P-1)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Que se mantenga todas las chacras.	24 (8.69%)
Que se mantenga la mayoría de las chacras.	60 (21.74%)
Que mantengan la mitad de las chacras y en la otra se construyan casas.	72 (26.08%)
Que se construyan casas en la mayor parte.	84 (30.43%)
Que en toda la zona se construyan casas.	36 (13.04%)

**Tabla estadística N° 7: Pregunta n° 1.**

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{24(100)+60(75)+72(50)+84(25)+36(0)}{5} = 12\ 600 \text{ (valor medio)} = \text{VP-1}$$

5

*Respuesta de las preguntas n° 1: De forma general podemos decir que la población se identifica medianamente con la sociedad rural agrícola.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda en la parte alejada cree que “el área que rodea al centro poblado se debería mantener la mayoría del área agrícola”; en cambio los que están más cerca de la edificación histórica, piensan predominantemente que “solo debería mantenerse la mitad y el resto deberían ser casas”. Entre las personas que están al lado del almacén, predomina la opinión que “solo se mantenga la mitad de la zona agrícola y la otra parte se construyan casas”. En la parte donde aún quedan casas antiguas de trabajadores, los nuevos vecinos indican que en “toda la zona que rodea debería haber casas”; en cambio los que llevan más años viviendo en el lugar, tiende a predominar la opinión que “se construyan casas en la mayor parte”. Finalmente, los que están al norte del centro poblado tienden a opinar entre que se debería “conservar la mitad” a “toda la zona agrícola cercana”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes hay una tendencia a indicar “que se mantenga*

*toda la zona agrícola que rodea al centro poblado”. En los jóvenes, predomina la opción “que se mantenga la mitad”. En los adultos, predomina opinar “que se mantenga una parte”. Finalmente, en los ancianos, predomina la tendencia a “que se mantenga una parte”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina la opinión “que en toda la zona se construyan casas”. En el rango de 6 a 10 años, se indica, que se mantenga entre “una parte” a “toda”. En el rango de 11 a 20 años, predomina mencionar que “se mantenga una parte”. En el rango de 21 a 30 años, predominara indicar que “se mantenga una parte”. En el rango de 31 a 40 años, predominara decir que “se mantenga una parte”.*



**Figura N° 7:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 1 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

## 4.2. Gestión actual del patrimonio cultural.

### 4.2.1 El manejo actual.

En base a la pregunta n° 6 de la encuesta: ¿Cómo es la acción del gobierno y municipalidad en la Casa Hacienda Caballero? (P-6)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Muy buena.	0 (0.0%)
Buena.	0 (0.0%)
Regular.	26 (9.42%)
Mala.	86 (31.16%)
Muy mala.	164 (59.42%)

**Tabla estadística N° 8: Pregunta n° 6.**

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$0(100)+0(75)+26(50)+86(25)+164(0) = 3\ 450 \text{ (valor muy bajo)} = \text{VP-6}$$

5

*Respuesta pregunta n° 6: De forma general podemos decir que hay una tendencia de la población a calificarlas de muy negativas la acción del gobierno y la municipalidad.*

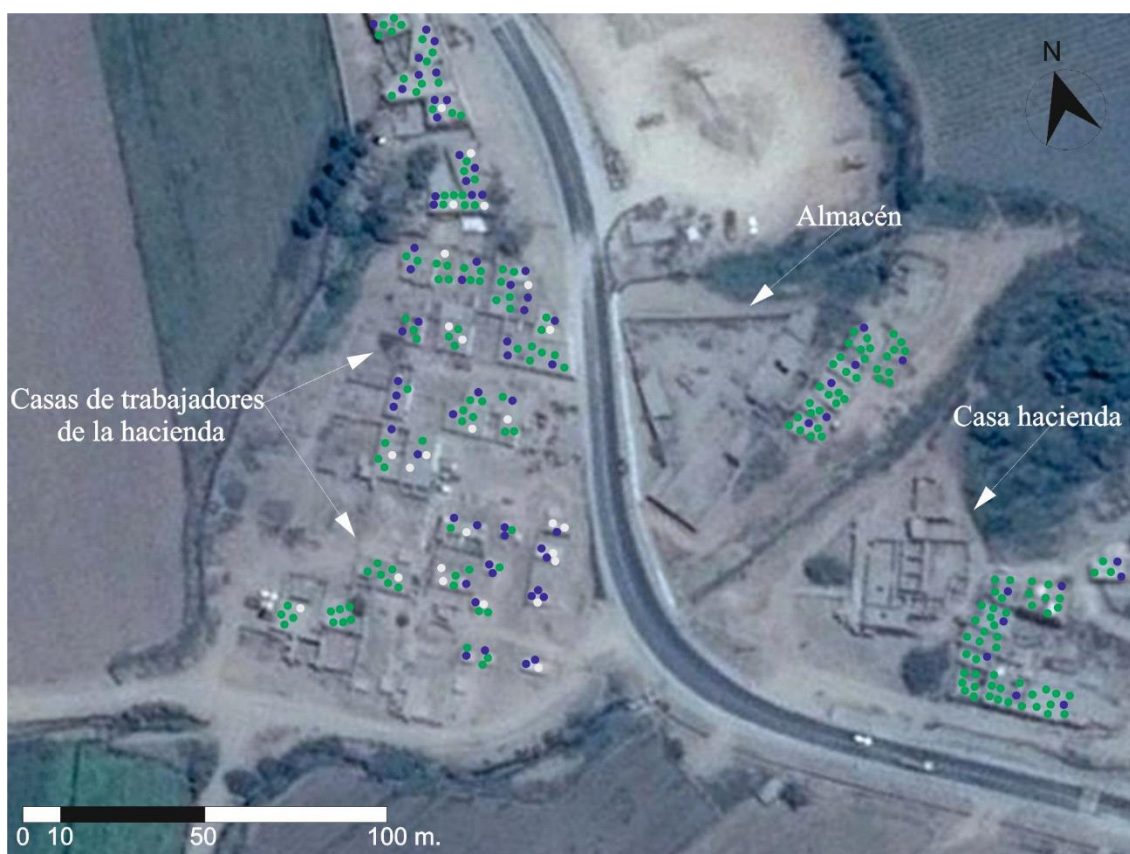
*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda predomina la opinión que “la acción de gobierno y la municipalidad en la edificación histórica es muy mala”, habiendo algunos que la califican como “solo mala”. Las personas que tienen sus casas al lado del almacén, consideran la acción entre “mala” y “muy mala”. En el caso de los que están en la parte donde aún quedan casas antiguas de trabajadores, los vecinos recién llegados tienden a calificarla entre “regular” a “muy mala”; en el caso de los que viven desde hace años, la consideran predominantemente como “muy mala”. Por último, los que viven al norte del centro poblado predomina la opinión que entre “mala” y “muy mala”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión que “la acción del*



*gobierno y la municipalidad en la edificación histórica es mala”. En los jóvenes, predomina la opinión “muy mala”. En los adultos, predomina opinar “muy mala”. Finalmente, en los ancianos, predomina la opinión entre “mala” y “muy mala”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina opiniones entre “regular” a “la acción del gobierno es muy mala”. En el rango de 6 a 10 años, predomina indicar que es “mala”. En el rango de 11 a 20 años, predominar decir que es “muy mala”. En el rango de 21 a 30 años, predomina indicar que es “muy mala”. En el rango de 31 a 40 años, predominara decir que es “muy mala”.*



**Figura N° 8:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 6 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.2.1.1 La Inclusión y participación actual

Se verán en este punto las preguntas de la encuesta n° 4, 5 y 15

En base a la pregunta n° 4 de la encuesta: ¿Algunas personas del gobierno o de la municipalidad se le han acercado para hablarle de la importancia de la Casa Hacienda Caballero? (P-4)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Siempre.	0 (0.0%)
Varias veces.	0 (0.0%)
Suelen venir.	7 (2.53%)
Alguna vez.	24 (8.69%)
Nunca.	245 (88.76%)

**Tabla estadística N° 9: Pregunta n° 4.**

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{0(100)+0(75)+7(50)+24(25)+245(0)}{5} = 950 \text{ (valor muy bajo)} = \text{VP-4}$$

5

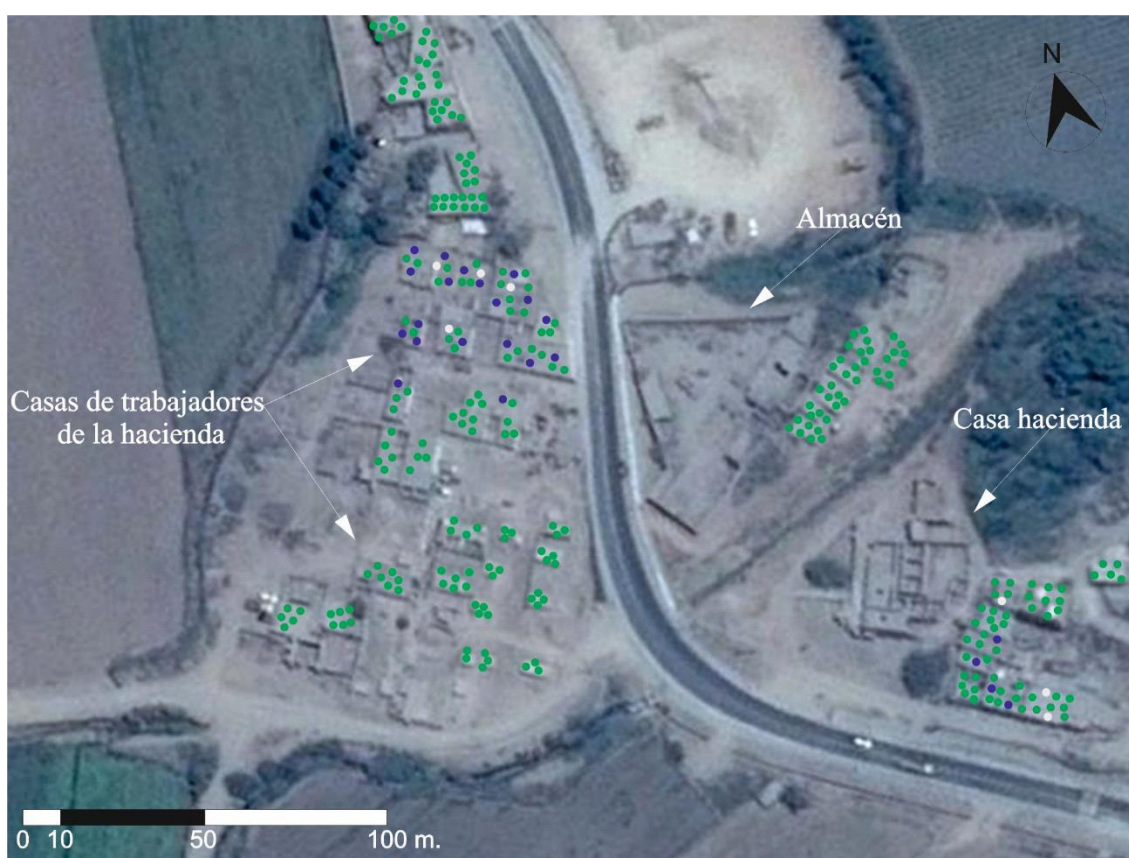
*Respuesta pregunta n° 4: De forma general podemos decir que hay una tendencia muy fuerte a indicar que no ha habido un acercamiento de estos para hablarles de la casa hacienda.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda indican predominantemente que “nunca personal del gobierno y la municipalidad fueron a hablarles de la importancia del edificio histórico”; pero unos pocos hacen referencia que “alguna vez fueron”. Las personas que se encuentra al lado del almacén mencionan que “nunca se acercaron”. En el caso de la parte donde aún quedan algunas casas antiguas de trabajadores, se puede ver que en la parte sur predominar afirmar que “nunca fueron”; en cambio en el norte tienden a indicar que entre “suelen venir” a “nunca se acercaron”. Finalmente, los que están en la parte norte del centro poblado menciona que “nunca el personal se acercó a hablarles de la importancia de la casa hacienda”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina decir que “nunca ha habido un acercamiento de la municipalidad”. En los jóvenes, predomina la opinión que*

*“nunca”. En los adultos predomina opinión que “nunca”. Finalmente, en los ancianos, predomina la opinión que “nunca”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predominar opinara que “nunca ha habido un acercamiento de la municipalidad”. En el rango de 6 a 10 años, predomina decir que “nunca”. En el rango de 11 a 20 años, predomina mencionar que “nunca”. En el rango de 21 a 30 años, se menciona que “nunca”. En el rango de 31 a 40 años, se indica que “nunca”.*



**Figura N° 9:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 4 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

En base a la pregunta n° 5 de la encuesta: ¿Algunas personas de asociaciones o colectivos culturales se le han acercado para hablarle de la importancia de la Casa Hacienda Caballero? (P-5)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Siempre.	0 (0.0%)
Varias veces.	0 (0.0%)
Suelen venir.	39 (14.13%)
Alguna vez.	73 (26.45%)
Nunca.	164 (59.42%)

**Tabla estadística N° 10:** Pregunta n° 5.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{0(100)+0(75)+39(50)+73(25)+164(0)}{5} = 3\ 375 \text{ (valor muy bajo)} = \text{VP-5}$$

5

*Respuesta pregunta n° 5: De forma general podemos decir que hay una tendencia muy fuerte a indicar que no ha habido un acercamiento por parte asociaciones o colectivos culturales para hablarles de la importancia de la Casa Hacienda Caballero.*

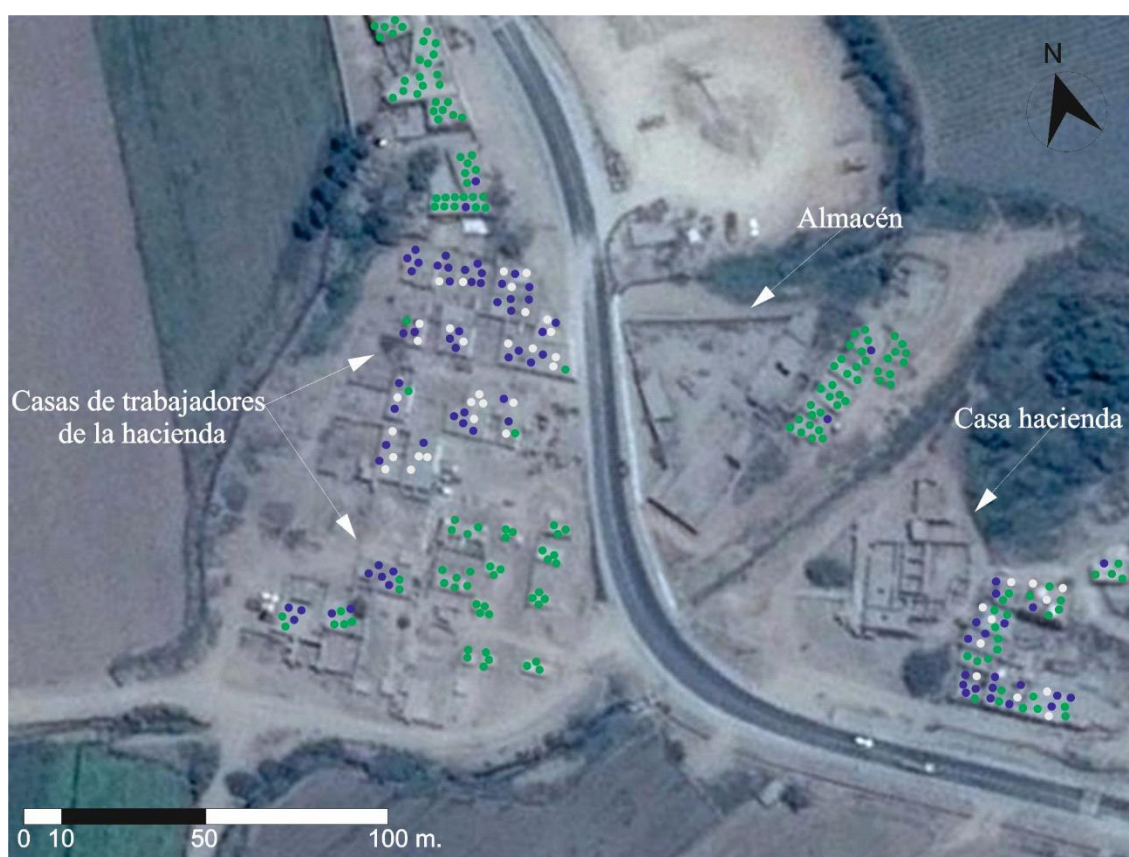
*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda indican que entre “suele venir” a “nunca se acercaron asociaciones o colectivos culturales a hablarles de la importancia de la edificación histórica”. En el caso de las personas que viven al lado del almacén predomina “nunca vinieron”. Los que están en la parte donde aún se pueden encontrar algunas casas antiguas de trabajadores, los vecinos recién llegados indican que “nunca se acercaron”; en cambio los que llevan viviendo más años hacen mención que entre “suelen venir” a “nunca”. Por último, los que están al norte del centro poblado indican predominantemente que “nunca llegaron para hablarles de la importancia de la casa hacienda”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que los infantes predomina la opinión que “nunca se acercaron las asociaciones y colectivos culturales”. En los jóvenes, predomina la opinión*



que “nunca”. En los adultos, predomina opinar que “nunca”. Finalmente, en los ancianos, predomina la opinión entre “nunca” a “alguna vez”.

En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina decir que “nunca se acercaron las asociaciones y colectivos culturales”. En el rango de 6 a 10 años, predominar indicar que “nunca”. En el rango de 11 a 20 años, predominar decir que “nunca”. En el rango de 21 a 30 años, predomina decir que “nunca”. En el rango de 31 a 40 años, predominar indicar que “nunca”.



**Figura N° 10:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 5 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

En base a la pregunta n° 17 de la encuesta: ¿Usted se siente tomado en cuenta en las decisiones que elige el gobierno sobre la Casa Hacienda Caballero? (P-17)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí, totalmente.	0 (0.0%)
Mayoritariamente.	0 (0.0%)
Medianamente.	0 (0.0%)
Algo.	13 (4.71%)
No, para nada	263 (95.29%)

**Tabla estadística N° 11:** Pregunta n° 17.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{0(100)+0(75)+0(50)+13(25)+263(0)}{5} = 325 \text{ (valor muy bajo) } = \text{VP-17}$$

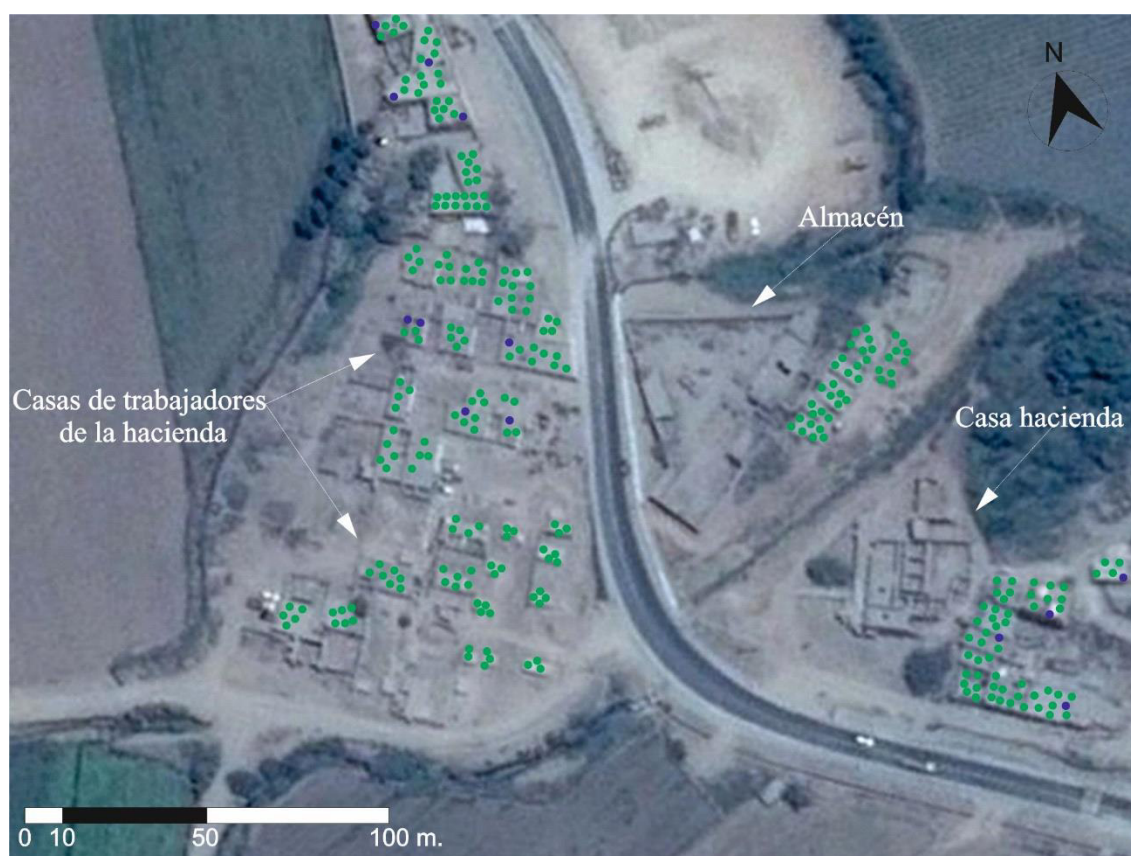
5

*Respuesta pregunta n° 17: De forma general podemos decir que hay una tendencia muy fuerte por parte de la población a sentirse que no son tomados en cuenta en lo que respecta a las decisiones sobre la Casa Hacienda Caballero.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que en los vecinos que viven al lado de la casa hacienda, predomina la opinión que “no son tomados en cuenta en las decisiones que elige el gobierno sobre la edificación histórica”. Las personas que están al lado del almacén de igual manera “no se sienten tomados en cuenta”. Para el caso de los que se encuentran en la parte donde aún quedan algunas casas de trabajadores de la hacienda, de igual forma; pero, algunos indican que “se siente algo tomados en cuenta”. Por último, en la parte norte del centro poblado, la población siente que “no se escucha su opinión en las decisiones que se toman sobre la casa hacienda”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión de “no sentirse tomando en cuenta en la decisiones”. En los jóvenes, predomina la opinión de “no”. En los adultos, predomina opinar de “no”. Finalmente, en los ancianos, predomina de “no, para nada”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina decir que “no se sienten tomados en cuenta en la decisiones”. En el rango de 6 a 10 años, predomina indicar que “no”. En el rango de 11 a 20 años, predomina decir que “no”. En el rango de 21 a 30 años, predomina pensar que “no”. En el rango de 31 a 40 años, predomina decir que “no”.*



**Figura N° 11:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 17 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.2.1.2 La interpretación actual

En base a la pregunta n° 18 de la encuesta: ¿Usted siente que le han explicado bien el valor de la Hacienda Caballero, ya sea el gobierno, la municipalidad, familiares, los vecinos u otras personas en general? (P-18)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí, por supuesto.	0 (0.0%)
Mayoritariamente.	1 (0.36%)
Medianamente.	11 (3.98%)
Algo.	37 (13.40%)
No, para nada.	227 (82.25%)

**Tabla estadística N° 12:** Pregunta n° 18.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$0(100)+1(75)+11(50)+37(25)+227(0) = 1\ 550 \text{ (valor muy bajo) } = \text{VP-18}$$

5

*Respuesta pregunta n° 18: De forma general podemos decir que hay una tendencia fuerte que indica que a la población no se le ha explicado bien el valor de la Casa Hacienda Caballero.*

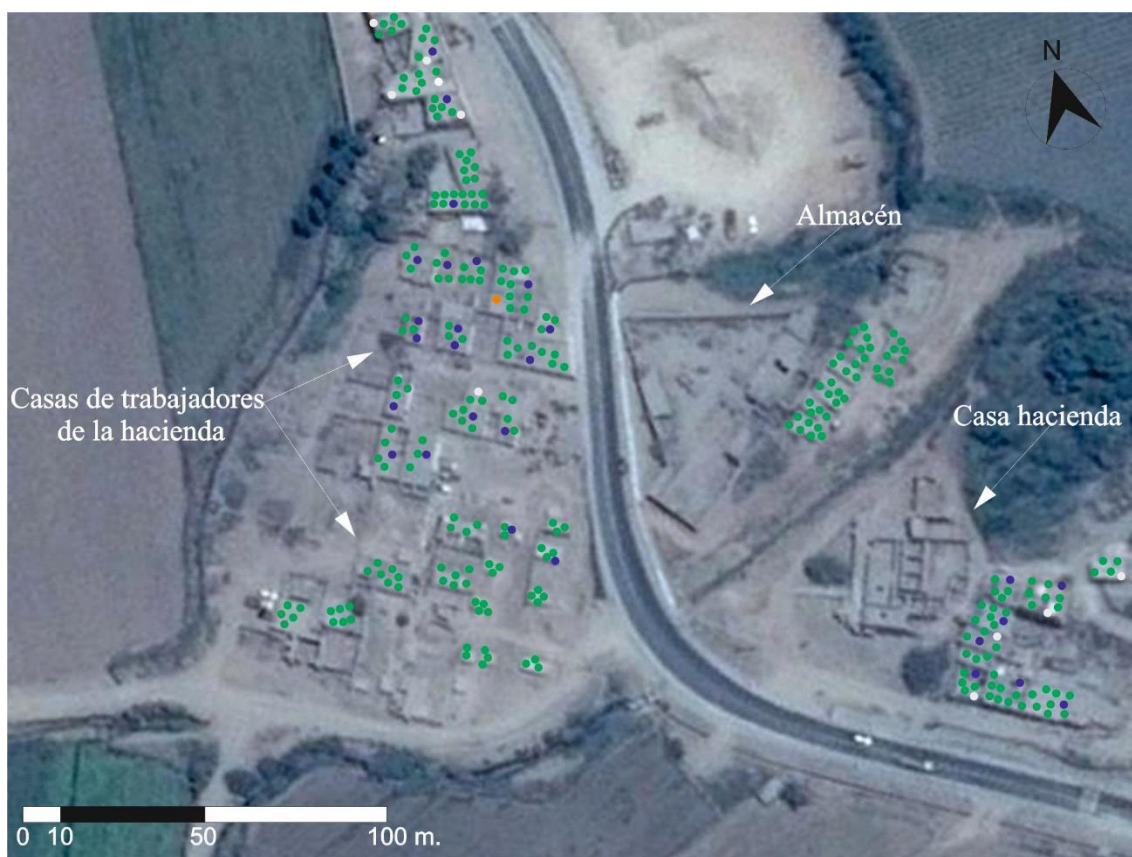
*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda sienten predominantemente que “no se les ha explicado bien el valor de la hacienda”; habiendo algunos que indican que “sí se les dijo algo”. Las personas que viven al lado del almacén, indican que “no se les ha explicado”. En el caso de los que están en la parte donde aún quedan casas antiguas de trabajadores, en la parte sur se indica que “no se les explico”; mientras que en la norte, se señala que entre “no” a “algo”. Finalmente, en la parte norte del centro poblado, los vecinos indican predominantemente que “no se les explico el valor de Caballero”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión entre “algo” a “medianamente se le ha explicado bien el valor”. En los jóvenes, predomina la*



opinión “no”. En los adultos, predomina opinar “no”. Finalmente, en los ancianos, predomina opinar que “no, para nada”.

En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina opinar que “no se le ha explicado bien el valor de la casa hacienda”. En el rango de 6 a 10 años, predomina decir que entre “algo” a “medianamente se le ha explicado bien el valor”. En el rango de 11 a 20 años, predomina decir que “no”. En el rango de 21 a 30 años, predominar pensar que “no”. En el rango de 31 a 40 años, predomina decir que “no”.



**Figura N° 12:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 18 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.2.2 Salvaguardia actual

En base a la pregunta n° 20 de la encuesta: ¿Usted cree que la Casa Hacienda Caballero está protegida y cuidada? (P-20)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí, por supuesto.	0 (0.0%)
Muy posiblemente.	0 (0.0%)
Medianamente probable.	4 (1.45%)
Tal vez.	37 (13.40%)
No lo creo.	225 (81.52%)

**Tabla estadística N° 13:** Pregunta n° 20.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$0(100)+0(75)+4(50)+37(25)+225(0) = 1\ 125 \text{ (valor muy bajo)} = \text{VP-20}$$

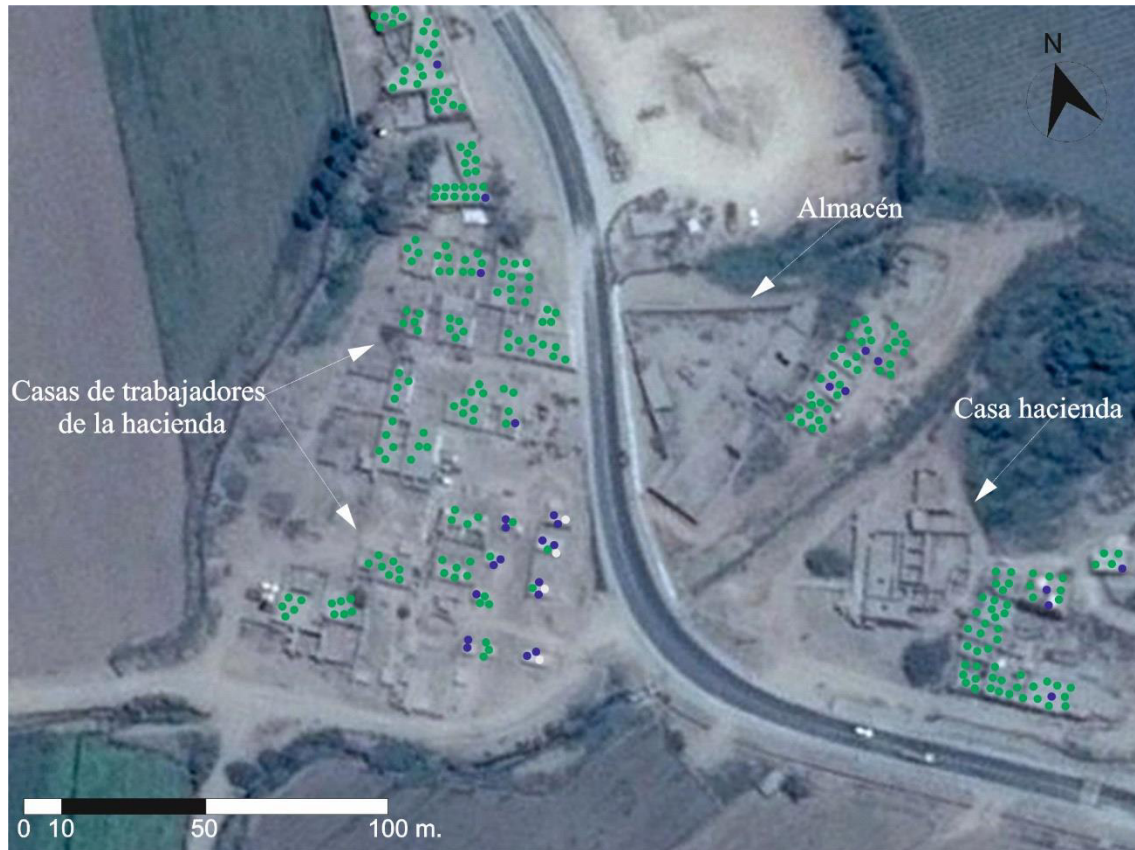
5

*Respuesta pregunta n° 20: De forma general podemos decir que hay una muy fuerte tendencia a indicar que la Casa Hacienda Caballero no está protegida.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda consideran predominantemente la opinión que “la edificación histórica no está protegida”. Las personas que viven al lado del almacén de igual manera consideran que “no está protegida”. En el caso de los que están en la parte donde aún quedan casas antiguas de trabajadores, se puede ver que los vecinos nuevos consideran que “tal vez está protegida”; mientras, los antiguos consideran que “no lo está”. Por último, en el caso de las personas que viven al norte del centro poblado, ellos mencionan que “no se encuentra protegida la casa hacienda”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión que “tal vez está protegida”. En los jóvenes, predomina la opinión que “no”. En los adultos, predomina opinión que “no”. Finalmente, en los ancianos, predomina indicar que “no lo creo”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina opinar que “tal vez está protegida la casa hacienda”. En el rango de 6 a 10 años, predomina opinara que “no lo está”. En el rango de 11 a 20 años, predomina indicar que “no”. En el rango de 21 a 30 años, predomina decir que “no”. En el rango de 31 a 40 años, predomina pensar que “no”.*



**Figura N° 13:** Foto aérea donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 20 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.2.2.1 La protección actual

En base a la pregunta n° 7 de la encuesta: Si usted ve que una persona o un grupo de extraños se aproximan o entran a la Casa Hacienda Caballero, ¿Qué haría? (P-7)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Se acerca, los saluda, les pregunta que hacen, se pone a conversar sobre la casa y después se va.	3 (1.08%)
Se acerca, los saluda, les pregunta que hacen y se va.	41 (14.85%)
Le comenta a una persona como el dirigente de la asociación de vecinos	83 (30.07%)
Los observa unos segundos y luego sigue con sus cosas.	112 (40.57%)
Sigue con sus cosas.	37 (13.40%)

**Tabla estadística N° 14:** Pregunta n° 7.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{3(100)+41(75)+83(50)+112(25)+37(0)}{5} = 10\ 325 \text{ (valor bajo)} = \text{VP-7}$$

5

*Respuesta pregunta n° 7: De forma general podemos decir que hay una tendencia a no inmiscuirse directamente en lo que ocurra a la Casa Hacienda Caballero.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda tienen opiniones muy diversas sobre lo que harían si desconocidos se acercan a la casa hacienda, desde “solo observarlos” a “conversarles sobre la edificación”. Las persona que viven a lado del almacén, tienen de igual forma diferentes opiniones que van desde “seguir con sus cosas” a “preguntarles que hacen”. Para el caso de los que están en la parte donde aún quedan casas de los trabajadores, se puede ver que los recién llegados opinan que “seguirían con sus cosas”; el resto de los que se encuentran al sur mencionan que “los observaría un rato” o “informaría a un dirigente”; los que se encuentran al norte, tiene opiniones diversas, entre “seguir con sus cosas” a “preguntarles que hacen en la casa hacienda”. Por último, en el caso de las personas que viven al norte del centro poblado, ellos tienen opiniones desde “observarles un rato” a “comentarle a una autoridad”.*



*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión entre “comentar a una persona” y “observar un rato”. En los jóvenes, predomina la opinión “observarlos un rato”. En los adultos, predomina “comentar a una autoridad”. Finalmente, en los ancianos, hay varias opciones elegidas que van desde “observarlos un rato” a “hablarles de la casa hacienda”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina opinar entre “seguir con sus cosas” a “observarlos un rato”. En el rango de 6 a 10 años, predomina la opinión entre “comentar a una persona” y “observar un rato”. En el rango de 11 a 20 años, predominar decir que “los observaría un rato”. En el rango de 21 a 30 años, predomina indicar que le “avisarían a una autoridad”. En el rango de 31 a 40 años, predomina decir que “los observarían un rato” a “irían a hablarles de la casa hacienda”.*



**Figura N° 14:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 7 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

En base a la pregunta n° 23 de la encuesta: ¿Usted cree que si alguien viniera y dañara la Casa Hacienda Caballero sería castigado o detenido debido a que está protegida por el gobierno? (P-23)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí, por supuesto.	0 (0.0%)
Muy posiblemente.	1 (0.36%)
Medianamente probable.	32 (11.59%)
Tal vez.	94 (34.06%)
No lo creo.	149 (53.98%)

**Gráfico estadístico N° 15:** Pregunta n° 23.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$0(100)+1(75)+32(50)+94(25)+149(0) = 4\ 025 \text{ (valor muy bajo) } = \text{VP-23}$$

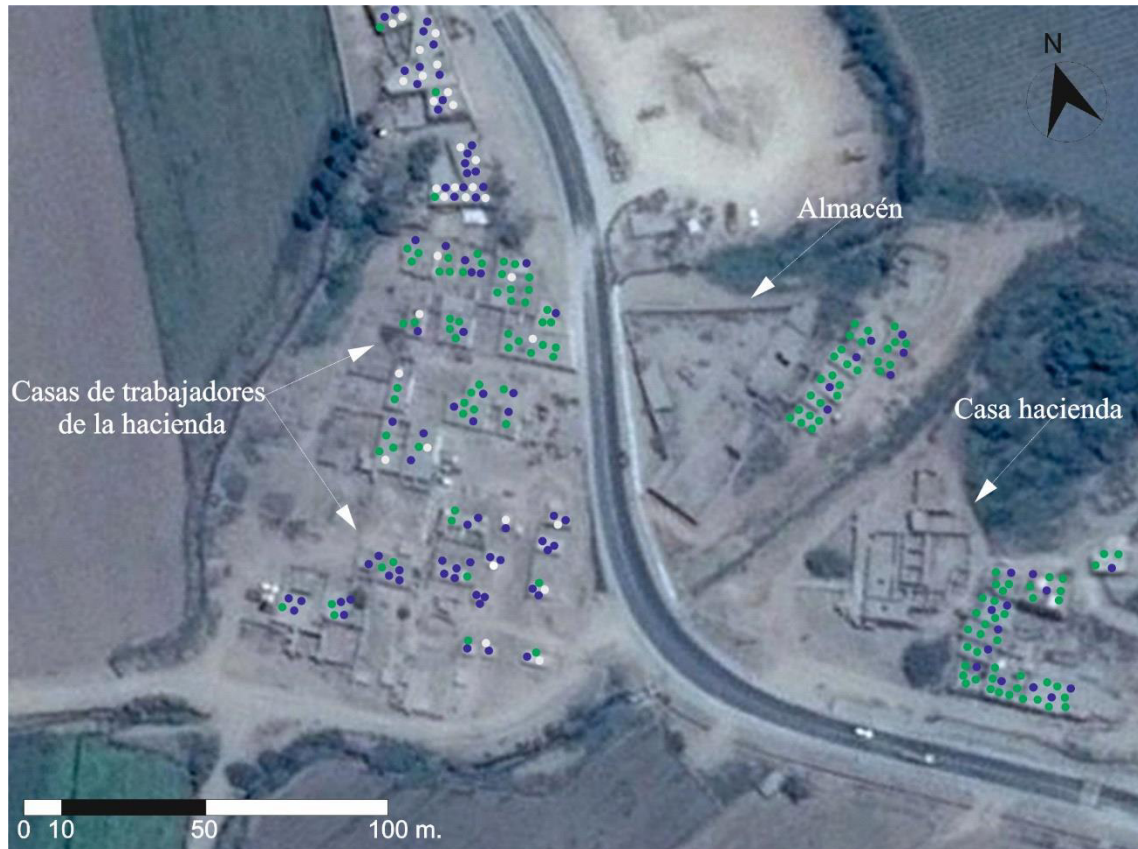
5

*Respuesta pregunta n° 23: De forma general podemos decir que se aprecia una tendencia a indicar que no se castigaría ni se detendría al que dañara la Casa Hacienda Caballero.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda piensan predominantemente que “si alguien daña la casa hacienda no sería castigado”; algunos pocos menciona que “tal vez sí lo sería”. Las personas que tienen sus casas al lado del almacén de igual forma afirman que entre “no lo serían” a “tal vez”. En el caso de la parte donde aún hay casas de trabajadores, se puede apreciar que en la parte sur predomina pensar que “no lo serían”, mientras que en la norte se piensa que “tal vez”. Finalmente en la parte norte del centro poblado, se tiende a pensar entre “tal vez” a “medianamente probable que sean castigados”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión entre “no” a “tal vez sería castigado”. En los jóvenes, predomina opiniones entre “no” a “tal vez”. En los adultos, predomina opinar que “no”. Finalmente, en los ancianos, predomina indicar que “no lo creo”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina opinar “que tal vez sería castigado”. En el rango de 6 a 10 años, predomina pensar que entre “tal vez” a “no sería castigado”. En el rango de 11 a 20 años, predominar decir que “no”. En el rango de 21 a 30 años, predomina indicar que “no”. En el rango de 31 a 40 años, predomina decir que “no”.*



**Figura N° 15:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 23 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.2.2.2 La restauración actual

En base a la pregunta n° 22 de la encuesta: ¿El gobierno y la municipalidad se preocupan en evitar que la Casa Hacienda Caballero se caiga o dañe? (P-22)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí, por supuesto.	0 (0.0%)
Muy posiblemente.	17 (6.16%)
Medianamente.	28 (10.14%)
Poco.	86 (31.16%)
No.	145 (52.54%)

**Tabla estadística N° 16: Pregunta n° 22.**

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$0(100)+17(75)+28(50)+86(25)+145(0) = 4\ 825 \text{ (valor muy bajo)} = \text{VP-22}$$

5

*Respuesta pregunta n° 22: De forma general podemos decir que se aprecia una tendencia que indica que el gobierno central y la Municipalidad de Carabayllo no se preocupan por evitar que siga colapsado y deteriorándose la Casa Hacienda Caballero.*

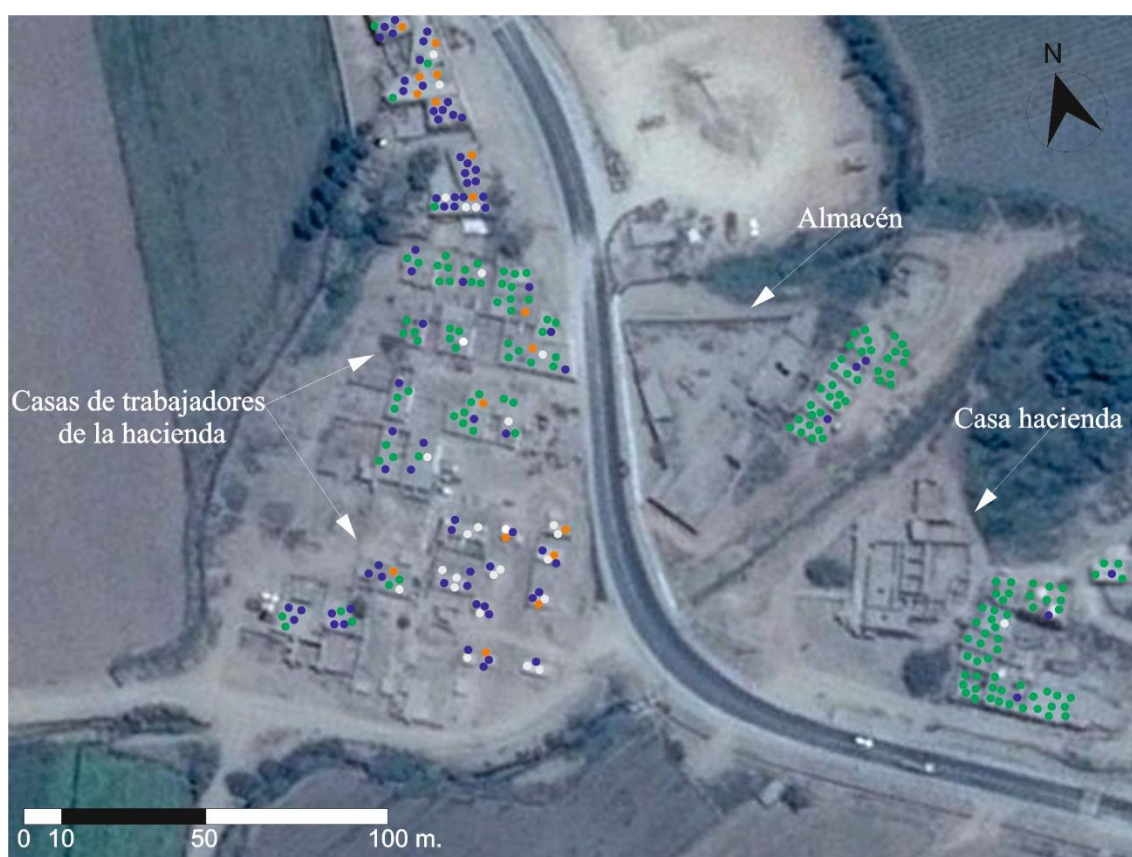
*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda piensan que “el gobierno y la municipalidad no se preocupan en evitar que la edificación histórica se caiga”. Las personas que tienen sus casas al lado del almacén de igual forma creen que “no se preocupan”. En el caso de los que están en la parte donde aún quedan casas de trabajadores, se puede ver que en el sur se tienen opiniones que van desde “no” a “muy posiblemente se preocupan”; en la parte norte en cambio se afirma que “no se preocupan”. Por último, en la parte norte del centro poblado se indica que “el gobierno y la municipalidad se preocupan poco”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión que se “preocupan poco”. En los jóvenes, predominan las opiniones entre “no se preocupan” a “poco”. En*



los adultos, predomina la opinión que “no”. Finalmente, en los ancianos, predomina indicar que “no se preocupan”.

En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina las opiniones entre “se preocupa poco” a “muy posiblemente”. En el rango de 6 a 10 años, predomina decir se “preocupa poco”. En el rango de 11 a 20 años, predomina indicar entre “no se preocupa” a “poco”. En de 21 a 30 años, predomina indicar que “no”. En el rango de 31 a 40 años, predomina mencionar que “no”.



**Figura N° 16:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 22 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

### 4.3. Como debería ser la gestión del patrimonio cultural según la población local

#### 4.3.1 Como debería ser el manejo según la población local

En base a la pregunta n° 25 de la encuesta: ¿Usted estaría de acuerdo que se le dé otro uso a la Casa Hacienda Caballero, como por ejemplo una posta médica, comisaria o un sitio donde jueguen sus hijos, dejando de lado la función cultural y educativa? (P-25)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Totalmente de acuerdo.	57 (20.65%)
Mayoritariamente.	108 (39.13%)
Medianamente de acuerdo.	83 (30.07%)
Algo de acuerdo.	28 (10.14%)
En desacuerdo.	0 (0.0%)

**Gráfico estadístico N° 17:** Pregunta n° 25.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{57(100)+108(75)+83(50)+28(25)+0(0)}{5} = 18\ 650 \text{ (valor alto)} = \text{VP-25}$$

5

*Respuesta pregunta n° 25: De forma general podemos decir que hay una tendencia a indicar que mayoritariamente si estaría de acuerdo con darle otro uso a la Casa Hacienda Caballero, fuera del cultural y educativo.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda tienden a estar “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo con un nuevo uso de la edificación histórica dejando de lado la cultura y educativa”. Las personas que tienen sus casas al lado del almacén, indican de igual manera a estar entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”. En el caso de la parte donde aún quedan casas de trabajadores se puede apreciar que donde están los vecinos nuevos se indican que se está “mayoritariamente de acuerdo”; en cambio, en las otras partes se afirma que se está “medianamente de acuerdo”. Por último, en la parte norte del centro poblado los vecinos tienden a estar entre*

*“algo” a “mayoritariamente de acuerdo con un nuevo uso dejando de lado la educación y cultura”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina indicar que se “está totalmente de acuerdo con darle otro uso, fuera del educativo y cultural”. En los jóvenes, predomina la opinión “medianamente de acuerdo”. En los adultos, predomina mencionar que se está “mayoritariamente de acuerdo”. Finalmente, los ancianos, escogen varias opciones que van desde “algo” a “totalmente de acuerdo”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina decir que se está de acuerdo “mayoritariamente”. En el rango de 6 a 10 años, predomina decir que se está entre “medianamente” a “totalmente de acuerdo”. En el rango de 11 a 20 años, predomina indicar que se está “medianamente de acuerdo”. En el rango de 21 a 30 años, predomina decir que se está “mayoritariamente de acuerdo”. En el rango de 31 a 40 años, predomina indicar que se está entre “algo” a “totalmente de acuerdo”.*



**Figura N° 17:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 25 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

En base a la pregunta n° 10 de la encuesta: ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la zona de Caballero donde se priorice el turismo? (P-10)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Totalmente de acuerdo	110 (36.23%)
Mayoritariamente.	133 (48.19%)
Medianamente de acuerdo.	27 (9.78%)
Algo de acuerdo.	6 (2.17%)
En desacuerdo.	0 (0.0%)

**Tabla estadística N° 18:** Pregunta n° 10.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{110(100)+133(75)+27(50)+6(25)+0(0)}{5} = 22\ 475 \text{ (valor muy alto)} = \text{VP-10}$$

5

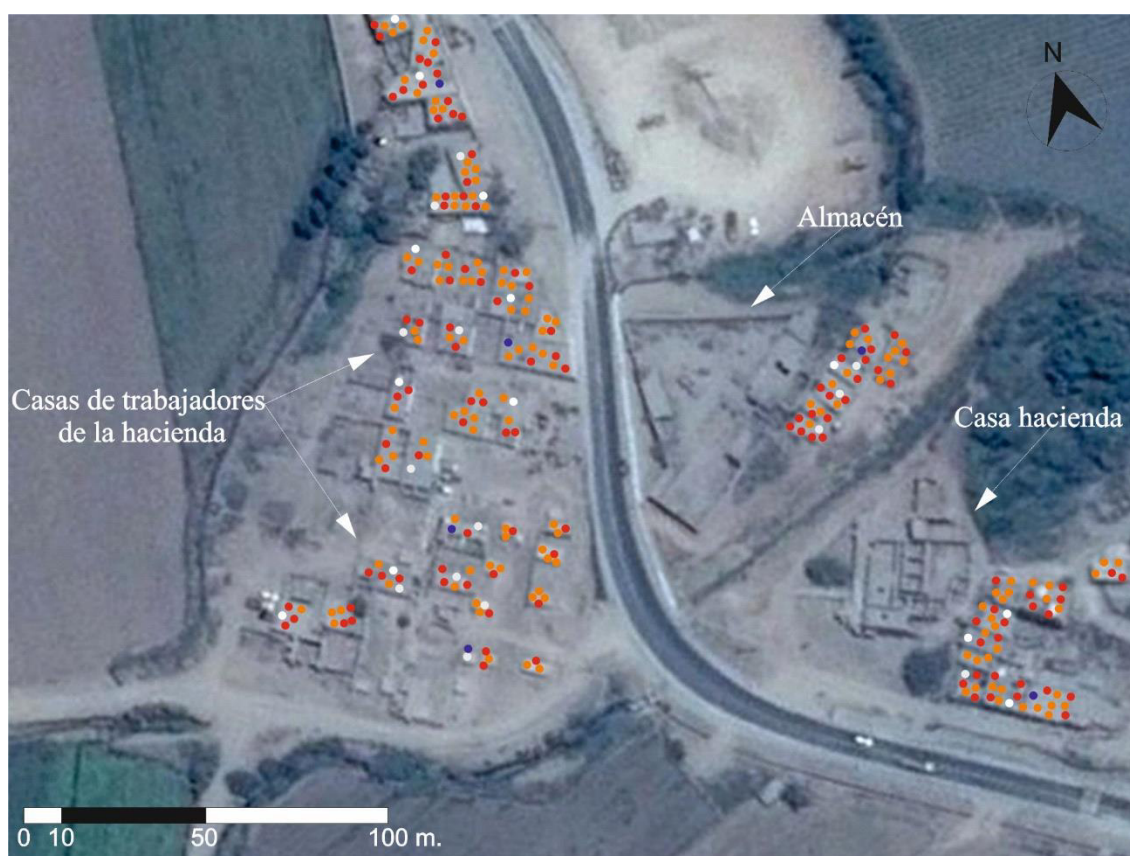
*Respuesta pregunta n° 10: De forma general podemos decir que hay una tendencia a indicar que totalmente se estaría de acuerdo que en la zona se priorice el turismo.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda están entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo que se hagan acciones y actividades donde se priorice el turismo en la zona de caballero”. Las personas que tienen sus casas al lado del almacén de igual forman afirman que están entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”. Para el caso de las personas que están en la parte donde aún hay casas de trabajadores, se puede ver casi el mismo resultado. Por último, en la parte norte del centro poblado, se repite la misma lectura.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión de “estar totalmente de acuerdo con el turismo”. En los jóvenes, predomina la opinión “mayoritariamente de acuerdo”. En los adultos, predomina la opinión “totalmente de acuerdo”. Finalmente, en los ancianos, hay una tendencia que va desde “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”.*



*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina decir que se está entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”. En el rango de 6 a 10 años, predomina indicar que se está “totalmente de acuerdo”. En el rango de 11 a 20 años, predomina decir que se está “mayoritariamente de acuerdo”. En el rango de 21 a 30 años, predomina decir que se está “totalmente de acuerdo”. En el rango de 31 a 40 años, predomina decir que se está entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”.*



**Figura N° 18:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 10 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

En base a la pregunta n° 11 de la encuesta: ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la Casa Hacienda Caballero donde se priorice la educación y cultura? (P-11)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Totalmente de acuerdo	100 (36.23%)
Mayoritariamente.	110 (39.85%)
Medianamente de acuerdo.	59 (21.37%)
Algo de acuerdo.	7 (2.53%)
En desacuerdo.	0 (0.0%)

**Tabla estadística N° 19: Pregunta n° 11.**

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{100(100)+110(75)+59(50)+7(25)+0(0)}{5} = 21\ 375 \text{ (valor alto)} = \text{VP-11}$$

5

*Respuesta pregunta n° 11: De forma general podemos decir que hay una tendencia a indicar que mayoritariamente se estaría de acuerdo que en la casa hacienda se priorice la educación y cultura.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda tiende a afirmar que están entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo que se realicen acciones y actividades que prioricen la educación y la cultura en la edificación histórica”. Las personas que tienen sus casas al lado del almacén, de igual forma muestran una tendencia parecida. Para el caso de la parte donde aún quedan casas de trabajadores de la hacienda, se puede apreciar que donde están los nuevos vecinos, se está entre “algo” a “totalmente de acuerdo”; el resto indican que se está entre “medianamente” a “totalmente de acuerdo”. Por último, en la parte norte del centro poblado, las persona afirman que están entre “medianamente” a “totalmente de acuerdo con priorizar la educación y cultura”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes tienden a estar entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”. En los jóvenes, predomina las opiniones entre*

*“medianamente” a “mayoritariamente”. En los adultos, predomina las opiniones entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”. Finalmente, en los ancianos, hay una tendencia que va desde “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina indicar que se está entre “algo” a “mayoritariamente de acuerdo. En el rango de 6 a 10 años, predomina decir que se está entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”. En el rango de entre 11 a 20 años, predomina decir que se está entre “medianamente” a “mayoritariamente de acuerdo”. En el rango de 21 a 30 años, predomina decir que se está entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”. En el rango de 31 a 40 años, predomina decir que se está entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”.*



**Figura N° 19:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 11 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.



En base a la pregunta n° 12 de la encuesta: ¿Usted estaría de acuerdo que hagan acciones y actividades en la Casa Hacienda Caballero donde se priorice que usted se sienta orgulloso del lugar donde vive? (P-12)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Totalmente de acuerdo	49 (17.75%)
Mayoritariamente.	132 (47.82%)
Medianamente de acuerdo.	86 (31.16%)
Algo de acuerdo.	9 (3.26%)
En desacuerdo.	0 (0.0%)

**Tabla estadística N° 20:** Pregunta n° 12.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$49(100)+132(75)+86(50)+9(25)+0(0) = 19\ 325 \text{ (valor alto)} = \text{VP-12}$$

5

*Respuesta pregunta n° 12: De forma general podemos decir que hay una tendencia a indicar que mayoritariamente se estaría de acuerdo que en la casa hacienda se priorice que el poblador se sienta orgulloso del lugar donde vive.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda están “mayoritariamente de acuerdo que se realice acciones y actividades donde se priorice que la población se sienta orgullosa de donde vive”. Las personas que tienen sus casas al lado del almacén, también tiene una opinión similar. Para el caso de la parte donde aún quedan casas de trabajadores de la hacienda, se puede ver que los nuevos vecinos tienden a indicar que están entre “algo” a “medianamente de acuerdo”; en el caso del resto, se aprecia que se está entre “medianamente” a “totalmente de acuerdo”. Por último, los vecinos que viven al norte del centro poblado tienden a afirmar que se está “mayoritariamente de acuerdo que se priorice estar orgulloso de la zona”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión de estar “totalmente de acuerdo”. En los jóvenes, predomina la opinión “mayoritariamente de acuerdo”. En los adultos, predomina opinión “mayoritariamente de acuerdo. Finalmente,*

*en los ancianos, hay una tendencia que va desde “medianamente” a “totalmente de acuerdo”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina indicar entre “algo” a “totalmente de acuerdo”. En el rango de 6 a 10 años, predomina decir que se está entre “medianamente” a “totalmente de acuerdo”. En el rango de 11 a 20 años, predomina decir que se está “mayoritariamente de acuerdo”. En el rango de 21 a 30 años, predomina decir que se está “mayoritariamente de acuerdo”. En el rango de 31 a 40 años, predomina indicar que se está “medianamente” a “totalmente de acuerdo”.*



**Figura N° 20:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 12 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

En base a la pregunta n° 13 de la encuesta: ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la zona Caballero donde se priorice la mejora económica de los pobladores? (P-13)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Totalmente de acuerdo.	214 (77.54%)
Mayoritariamente.	59 (21.37%)
Medianamente de acuerdo.	3 (1.08%)
Algo de acuerdo.	0 (0.0%)
En desacuerdo.	0 (0.0%)

**Tabla estadística N° 21:** Pregunta n° 13.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$214 (100)+59(75)+3(50)+0(25)+0(0) = \mathbf{25\ 975 \text{ (valor muy alto) =VP-13}}$$

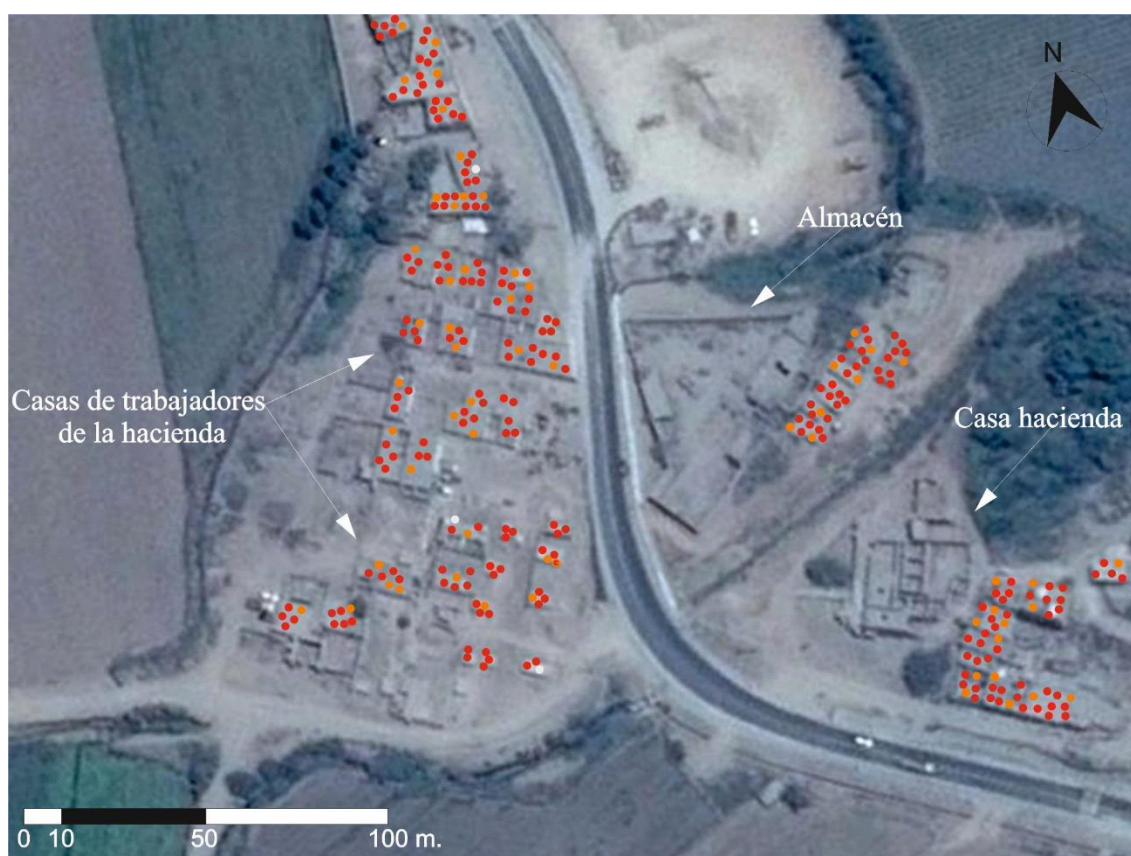
5

*Respuesta pregunta n° 13: De forma general podemos decir que hay una tendencia a indicar que totalmente se estaría de acuerdo que en la zona de Caballero se priorice la mejora económica de los pobladores.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que vecinos que viven al lado de la casa hacienda están “totalmente de acuerdo que se realice acciones y actividades donde se priorice la mejora económica de ellos”. Las personas que tienen sus casas al lado del almacén, de igual manera se encuentran “totalmente de acuerdo”. Para el caso de la zona donde se encuentra aún las casas de los trabajadores de la hacienda, se puede ver que predomina estar “totalmente de acuerdo”. Por último, en la parte norte del centro poblado, se aprecia la misma lectura.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión de estar “totalmente de acuerdo”. En los jóvenes, predomina la opinión “totalmente de acuerdo”. En los adultos, predomina la opinión “totalmente de acuerdo”. Finalmente, en los ancianos, hay una tendencia que va desde “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina indicar que se está “totalmente de acuerdo”. En el rango de 6 a 10 años, predomina decir que se está “totalmente de acuerdo”. En el rango de 11 a 20 años, predominar decir que se está “totalmente de acuerdo”. En el rango de 21 a 30 años, predomina mencionar que se está “totalmente de acuerdo”. En el rango de 31 a 40 años, predomina indicar que se está entre “mayoritariamente” a “totalmente de acuerdo”.*



**Figura N° 21:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 13 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.3.1.1 Como debería ser la inclusión y participación según la población local

En base a la pregunta n° 9 de la encuesta: ¿Usted quisiera participar en acciones y actividades que se hagan en la Casa Hacienda Caballero? (P-9)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Participaría siempre.	39 (14.13%)
Participaría la mayoría de las veces.	41 (14.85%)
Participaría la mitad de las veces.	71 (25.72%)
Alguna vez podría participar.	112 (40.58%)
No podría participar.	13 (4.71%)

**Tabla estadística N° 22:** Pregunta n° 9.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{39(100)+41(75)+71(50)+112(25)+13(0)}{5} = 13\ 312 \text{ (valor medio)} = \text{VP-9}$$

5

*Respuesta pregunta n° 9: De forma general podemos decir que hay una tendencia por parte de la población a tener un interés medio en acciones y actividades en la Casa Hacienda Caballero.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda tienden a tener opiniones muy diversas sobre su participación en acciones y actividades en la edificación histórica, que van desde “alguna vez” a “siempre participarían”. Las personas que tienen sus viviendas al lado del almacén de la misma forma indican que entre “alguna vez” a “siempre participarían”. Para el caso de los están en la parte donde aún quedan casas de trabajadores de la hacienda, se puede ver que algunos vecinos recientes indican que “nunca participarían”; por otro lado, el resto menciona predominantemente que “algunas veces participarían”. Por último, los que se encuentran en la parte norte del centro poblado, tiene opiniones entre “alguna vez” a “siempre participarían en acciones y actividades en la casa hacienda”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes tienden a indicar que “la mayoría de las veces” a “siempre se participaría”. En los jóvenes, predomina la opinión “alguna vez*



*podría”. En los adultos, predomina opinión “alguna vez podría”. En los ancianos, hay una tendencia que va desde “la mitad de las veces” a “participaría siempre”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina indicar entre “no” a “participaría la mayoría de la veces”. En el rango de 6 a 10 años, predomina decir entre “la mayoría de las veces” a “siempre participaría”. En el rango de 11 a 20 años, predomina indicar que “alguna vez podría”. En el rango de 21 a 30 años, predomina decir que “alguna vez podría”. En el rango de 31 a 40 años, predominar mencionar que “la mitad de las veces” a “participaría siempre”.*



**Figura N° 22:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 9 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.3.1.2 Como debería ser la interpretación según la población local

En base a la pregunta n° 19 de la encuesta: ¿Usted cree que es importante que el gobierno o la municipalidad u otra institución le enseñe la historia y valor de la Casa Hacienda Caballero? (P-19)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí, por supuesto.	159 (57.61%)
Muy posiblemente.	53 (19.20%)
Medianamente.	46 (16.67%)
Tal vez.	18 (6.52%)
No lo creo.	0 (0.0%)

**Tabla estadística N° 23:** Pregunta n° 19.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$159(100)+53(75)+46(50)+18(25)+0(0) = 23\ 075 \text{ (valor muy alto)} = \text{VP-19}$$

5

*Respuesta pregunta n° 19: De forma general podemos decir que hay una tendencia a indicar que es muy importante que se enseñe el valor y la historia de la Casa Hacienda Caballero.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda consideran que “es muy importante que les enseñen la historia y valor de la edificación histórica”. Las personas que tienen sus casas al lado del almacén, creen de igual manera que “es muy importante”. En el caso de los que están en la parte donde aún hay casas de trabajadores, se puede apreciar que los vecinos nuevos, lo consideran entre “medianamente” a “algo importante”; el resto, cree que “es mayoritariamente importante”. Por último, los que viven en la parte norte del centro poblado piensan que “es muy importante que se enseñe la historia y valor de la casa hacienda”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión que es “muy posiblemente importante” que se enseñe la historia y valor de la Hacienda Caballero. En los jóvenes, predomina la opinión que “sí es importante”. En los adultos, predomina*

*opinión que “sí es importante”. Finalmente, en los ancianos, hay una tendencia a indicar que “sí es importante”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina indicar que es entre “tal vez” a “medianamente importante enseñar el valor de la casa hacienda”. En el rango de 6 a 10 años, predomina decir que es entre “medianamente” a “muy posiblemente importante”. En el rango de 11 a 20 años, predomina indicar que “sí es importante”. En el rango de 21 a 30 años, predomina pensar que “sí es importante”. En el rango de 31 a 40 años, predomina decir que “sí es importante”.*



**Figura N° 23:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 19 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.



#### 4.3.2 Como debería ser la salvaguardia según la población local.

En base a la pregunta n° 27 de la encuesta: ¿Si fuera posible usted querría que no estuviera la Casa Hacienda Caballero en el centro poblado? (P-27)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Totalmente en desacuerdo.	29 (10.51%)
Mayoritariamente en desacuerdo.	128 (46.37%)
Medianamente de acuerdo.	119 (43.11%)
Algo de acuerdo.	0 (0.0%)
Totalmente de acuerdo.	0 (0.0%)

**Gráfico estadístico N° 24:** Pregunta n° 27.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{29(100)+128(75)+119(50)+0(25)+0(0)}{5} = 18\ 450 \text{ (valor alto)} = \text{VP-27}$$

5

*Respuesta pregunta n° 27: De forma general podemos decir que hay una tendencia por parte de la población a indicar que están mayoritariamente en desacuerdo en que la Casa Hacienda Caballero se pudiera encontrar en otro lugar.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda, están “medianamente de acuerdo ante la posibilidad que no estuviera en ese lugar”; pero, los que se encuentran más alejados indican que están entre “mayoritariamente” a “totalmente en desacuerdo” que estuviera en otro lugar.*

*Las personas que tienen sus casas al lado del almacén, tienen opiniones variadas que van desde estar “medianamente de acuerdo” a “en desacuerdo”. Para el caso de los que están en la parte donde aún hay casas de trabajadores, se puede ver que los vecinos nuevos están entre “medianamente de acuerdo” a “totalmente en desacuerdo”; y en la norte están “medianamente de acuerdo”. Por último, los vecinos que viven en la parte norte del centro poblado se encuentran entre “mayoritariamente” y “totalmente en desacuerdo”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes, predomina la opinión que se estaría “mayoritariamente en desacuerdo” con que la casa hacienda no se encuentre en la zona. En los jóvenes, predominan las opiniones entre “medianamente de acuerdo” a “mayoritariamente en desacuerdo”. En los adultos, predominan las opiniones entre “medianamente de acuerdo” a “mayoritariamente en desacuerdo”. En los ancianos, predomina las opciones que van desde “medianamente de acuerdo” a “mayoritariamente en desacuerdo”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina indicar que esta entre “medianamente de acuerdo” a “mayoritariamente en desacuerdo”. En el rango de 6 a 10 años, predomina decir que se está “mayoritariamente en desacuerdo”. En el rango de 11 a 20 años, predomina indicar que se está entre “medianamente de acuerdo” a “mayoritariamente en desacuerdo”. En el rango de 21 a 30 años, predominar decir que se está entre “medianamente de acuerdo” a “mayoritariamente en desacuerdo”. En el rango de 31 a 40 años, predomina mencionar que se está entre “medianamente de acuerdo” a “mayoritariamente en desacuerdo”.*



**Figura N° 24:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 27 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.3.2.1 Como debería ser la protección según la población local.

En base a la pregunta n° 21 de la encuesta: ¿Usted cree que tanto la municipalidad como los vecinos del centro poblado deberían apoyar al gobierno en cuidar la Casa Hacienda Caballero? (P-21)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí, por supuesto.	30 (10.87%)
Mayormente creo.	33 (11.95%)
Medianamente.	119 (43.12%)
Tal vez.	55 (19.93%)
No.	39 (14.13%)

**Tabla estadística N° 25:** Pregunta n° 21.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{30(100)+33(75)+119(50)+55(25)+39(0)}{5} = 12\ 800 \text{ (valor medio)} = \text{VP-21}$$

5

*Respuesta pregunta n° 21: De forma general podemos decir que hay una tendencia a indicar que los vecinos están medianamente de acuerdo en apoyar en el cuidado de la Casa Hacienda Caballero.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda predomina la opinión que “medianamente deberían ellos y la municipalidad apoyar al gobierno en el cuidado de la edificación histórica”; sin embargo, también algunos indicar entre “tal vez” a “sí, por supuesto”. Las personas que tienen su casa al lado del almacén, muestran una opinión similar, donde la opción apoyar “medianamente” gana, pero algunos indican entre “tal vez” y “sí, por supuesto”. Para el caso de los que están en la parte donde aún quedan casas de trabajadores, se puede apreciar que los vecinos nuevos tienen opiniones diversas que van desde, “no” a “sí”; pero en cambio, los que llevan más años viviendo en el lugar tienen opiniones entre “no” a “medianamente”. Por último los vecinos que viven al norte del centro poblado escogen opciones entre “medianamente de acuerdo” a “sí por supuesto, deberían apoyar al gobierno en el cuidado de la casa hacienda”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión que los vecinos “sí, por supuesto” deberían apoyar. En los jóvenes, predomina la opinión “medianamente de acuerdo en que apoyen”. En los adultos, predomina la opinión “medianamente de acuerdo en que apoyen”. En los ancianos, las opciones escogidas van desde “tal vez” a “sí, por supuesto que deben apoyar”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina indicar entre “no” a “sí por supuesto”. En el rango de 6 a 10 años, predomina mencionar que “sí, por supuesto”. En el rango de 11 a 20 años predomina, indicar que se está “medianamente de acuerdo”. En el rango de 21 a 30 años, predomina la opinión “medianamente de acuerdo”. En el rango de 31 a 40 años, predomina indicar que se está “medianamente de acuerdo en que se apoye”.*



**Figura N° 25:** Foto aérea donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 21 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

En base a la pregunta n° 24 de la encuesta: ¿Usted cree que es necesario que se saquen más leyes para cuidar la Casa Hacienda Caballero? (P-24)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Sí, por supuesto.	16 (5.79%)
Sería mayormente necesario.	133 (48.19%)
Medianamente necesario.	83 (30.07%)
Tal vez.	44 (15.94%)
No es necesario.	0 (0.0%)

**Tabla estadística N° 26: Pregunta n° 24.**

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{16(100)+133(75)+83(50)+44(25)+0(0)}{5} = 16\ 825 \text{ (valor alto)} = \text{VP-24}$$

5

*Respuesta pregunta n° 24: De forma general podemos decir que hay una tendencia a considerar que sería mayoritariamente necesario la creación de nuevas leyes para cuidar la casa hacienda.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir que los vecinos que viven al lado de la casa hacienda creen que se “necesita mayoritariamente más leyes para cuidar a la edificación histórica”; pero algunos que están más cerca del monumento opinan que solo “sería medianamente necesario”. Las personas que tienen sus casas al lado del almacén, opinan que “se debería sacar más leyes”. Para el caso de los que están en la parte donde aún hay casas de trabajadores se puede apreciar que los vecinos nuevos tienen la opinión de que “es medianamente necesario”; en el caso del resto que están al sur, ellos creen que “es mayormente necesario”; los que están en el norte, predomina pensara que “no”. Finalmente, los vecinos que viven al norte del centro poblado, piensan que “es mayormente necesario que se saque nuevas leyes para cuidar a la casa hacienda”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes predomina la opinión de que “sacar más leyes sería mayoritariamente necesario”. En los jóvenes, predominan las opiniones*



entre “medianamente” a “sería mayormente necesario”. En los adultos, predomina la opinión “sería mayormente necesario”. Finalmente, en los ancianos, las opciones escogidas van desde “tal vez” a “sería mayormente necesario”.

En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predomina indicar entre “tal vez” a “sí se necesita sacar más leyes”. En el rango de 6 a 10 años, predomina decir que sería “mayoritariamente necesario”. En el rango de 11 a 20 años, predomina decir que es entre “medianamente” a “mayormente necesario”. En el rango de 21 a 30 años, predomina indicar que “sería mayormente necesario”. En el rango de 31 a 40 años, predomina las opciones entre “tal vez” a “mayormente necesario”.



**Figura N° 26:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 24 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

#### 4.3.2.2 Como debería ser la restauración según la población local.

En base a la pregunta n° 14 de la encuesta: ¿Qué tipo de acciones cree usted que deberían hacerse en la Casa Hacienda Caballero? (P-14)

Opciones de la pregunta	Cantidad y porcentaje del total
Que se reconstruya totalmente.	47 (17.03%)
Que se reconstruya una parte.	116 (42.03%)
Que se hagan trabajos para que deje de caerse.	89 (32.24%)
Que se recoja la basura y residuos.	23 (8,33%)
No es necesario que se haga algo.	1 (0.36%)

**Tabla estadística N° 27:** Pregunta n° 14.

Operación de la fórmula para encontrar el valor.

$$\frac{47(100)+116(75)+89(50)+23(25)+1(0)}{5} = 19\ 000 \text{ (valor alto)} = \text{VP-14}$$

5

*Respuesta pregunta n° 14: De forma general podemos decir que hay una tendencia por parte de la población a que se restaure, pero solo una parte y no en su totalidad.*

*Ahora tratando de zonificar opciones elegidas por parte de la población, viendo similitudes y diferencias podemos decir vecinos que viven al lado de la casa hacienda tienen opiniones muy diversas que van desde que “se hagan trabajos para que deje de caerse” a “que se reconstruya totalmente”; pero los que están más cerca del edificio histórico tienen la opinión que “es necesario solo trabajos para que deje de colapsar”. Las personas que tienen sus viviendas al lado del almacén, tienen una opinión más favorable, entre “una parte” a “que se reconstruya totalmente”. Para el caso de los que están en la parte donde aún hay casas de trabajadores, se puede ver que los vecinos nuevos tienen una opinión donde predomina “que solo se realicen trabajos para que deje de caerse”; en cambio el resto de persona que tienen más años en el lugar viviendo, opinan que se “debería restaurarse la mitad”. Por último, para el caso de los que están al norte del centro poblado, acá se aprecia una opinión que va desde “la mayor parte” a “toda debería ser reconstruida”.*



*En referencia a las preferencias tomando en cuenta las edades de la población, se puede decir que en los infantes hay una tendencia a indicar que entre “una parte” a “totalmente debería ser reconstruida la casa hacienda”. En los jóvenes, predominan las opiniones entre “que hagan trabajos para que deje de caerse” a “que se reconstruya una parte”. En los adultos, predomina la opinión “que se reconstruya una parte”. Finalmente, en los ancianos, predomina la opción “que se reconstruya una parte”.*

*En referencia a las preferencias tomando en cuenta la cantidad de tiempo vivido en el centro poblado, se puede decir que en el rango de 0 a 5 años, predominan las opiniones entre “recoger la basura y residuos” a “reconstruirse una parte”. En el rango de 6 a 10 años, predomina indicar que entre “una parte” a “totalmente debería ser reconstruida”. En el rango de edad de 11 a 20 años, predomina opiniones entre “que se hagan trabajos para que deje de caerse” a “que se reconstruya una parte”. En el rango de 21 a 30 años, predomina mencionar “que se reconstruya una parte”. En el rango de 31 a 40 años, predomina pensar “que se reconstruya una parte”.*



**Figura N° 27:** Foto área donde se aprecia las opciones marcadas por la población en la pregunta n° 14 (Fuente: hecho en base a imagen de Google Earth, 2017). El color rojo indica la opción “A”, el naranja la “B”, blanco la “C”, azul la “D” y verde la “E”.

## **CAPITULO V**

### **(SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN)**

#### **5.1 Sistematización de la información obtenida a través de la encuesta.**

En este capítulo se cumplirá con los seis objetivos específicos planteados en la tesis, al determinar: “La relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado”, “La relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y sociedad del centro poblado”, “La relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio del centro poblado”, “La relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado”, “La relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y sociedad del centro poblado” y “La relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio del centro poblado”.

Para determinar la relación se usará la información obtenida a través de dos de los tres bloques de preguntas, los cuales son: “identidad local actual” y “gestión actual del patrimonio cultural”. En el primer bloque “identidad local actual”, tomando en cuenta las tres dimensiones que son “pasado”, “medio” y “sociedad”; este bloque tiene las preguntas: P-1, P-2, P-3, P-8, P-15, P-16 y P-26. En el segundo bloque “gestión actual del patrimonio cultural”, usando como referencia las dos dimensiones “manejo” (se divide en los indicadores “inclusión y participación” y “Interpretación”) y salvaguardia” (se dividen en los indicadores “protección y restauración”); este contiene las preguntas: P- 4, P-5, P-6, P-7, P-17, P-18, P-20, P-22 y P-23.

Para responder el objetivo de determinar “la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado”, se utilizaran las preguntas: P-4, P-5, P-8 y P-18. Para el caso de identificar “la relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y sociedad del centro poblado” se usarán las preguntas: P-3 y P-17. Para determinar “la relación que existe entre el manejo del patrimonio

cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio del centro poblado”, se utilizarán las preguntas: P-15 y P-16. En identificar “la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado”, se usarán las preguntas: P-7, P-8, P-20 y P-22. En determinar “la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y sociedad del centro poblado”, se utilizaran las preguntas: P-3, P-23 y P-26. Por último, para determinar “la relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio del centro poblado”, se usarán las preguntas: P-1, P-2 y P-3.

Para poder determinar el nivel de relación se recurrirá a la sumatoria de las preguntas dividido entre el número de las mismas, con la fórmula ya mostrada en el Capítulo III (Metodología), la cual es:

$$\frac{(\text{Sumatoria de valores de las preguntas})}{\text{Número de preguntas}} = \text{Nivel de relación}$$

### 5.1.1 La relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado.

Operación de la fórmula para encontrar el nivel de relación

$$\frac{(VP-4=950)+(VP-5=3\,375)+(VP-8=14\,925)+(P-18=1\,550)}{4}=5\,200$$

**Resultado:** 5 200 (relación muy baja)=NR.Ma-P.

En lo que respecta a la relación del manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado, primero debemos tener en cuenta que las personas que viven en la zona, no son residentes muy antiguos en su mayoría, siendo estos migrantes. En la encuesta realizada, los resultados arrojaron que la población se sentía medianamente identificada con la casa hacienda<sup>1</sup> (siendo los que viven al lado sur del poblado, los que tuvieron

---

<sup>1</sup> Pregunta n° 8.- ¿Para usted la Hacienda Caballero forma parte de su pasado?

menor identificación). El manejo que se ha dado, no buscó reforzar el sentido de identidad de los pobladores con la Hacienda Caballero como parte de su pasado, y de esto se puede dar cuenta al ver las lecturas, en donde los pobladores indican que nunca personas del gobierno (como podría ser del Ministerio de Cultura del Perú), Municipalidad de Carabayllo (los vecinos que viven al lado de la casa hacienda fueron los que tuvieron una afirmación más negativa)<sup>2</sup> y asociaciones o colectivos culturales se acercaron para hablarles de su importancia (afirmación más negativa los vecinos que viven al norte, sur y al lado del almacén)<sup>3</sup>. En lo que respecta a la acción del gobierno en la casa hacienda, la consideran como negativa (la percepción más mala, es de los que viven al lado de la casa hacienda)<sup>4</sup>. Por otra parte, también reconocen que las personas de la localidad no han podido explicarles bien su valor (en todos los sectores del centro poblado fue igual de negativa)<sup>5</sup>, esto dando a entender que hay un desconocimiento por parte de ellos. Esta falta de trabajo en reforzar lazos o créalos puede ser uno de los factores que desencadenó la destrucción de parte del complejo agrícola en el año 2015, que realizaron los pobladores. Lamentablemente el manejo que se dio en la Hacienda Caballero solo busco proteger lo material y no trabajar con las personas del centro poblado, para que sientan a Caballero como parte de su pasado. Posteriormente a las charlas del Ministerio de Cultura organizadas en el 2017, las entrevistas realizadas a vecinos antiguos (entre 15 y 31 años de antigüedad viviendo en la zona) reflejan que la población ha aumentado su nivel de identificación con la casa hacienda (palabras de vecino: *Sí, forma parte de nuestro pasado, aunque no se su valor, se ve que es muy antiguo*), reconoce la labor del sector cultura del gobierno (palabras de vecino: *Sí, el ministerio se acercó un par de veces a dar charlas, aunque yo no he estado presente*), pero siguen dando valores muy negativos a labor de la Municipalidad de Carabayllo e indicando que las asociaciones culturales hasta el momento no tienen un acercamiento con ellos (palabras de vecino: *No, solo el ministerio se acercó a informar*). Aún la población califica de malo o insuficiente el trabajo de la municipalidad y el gobierno en lo

---

<sup>2</sup> Pregunta nº 4.- ¿Algunas personas del gobierno o de la municipalidad se le han acercado para hablarle de la importancia de la Casa Hacienda Caballero?

<sup>3</sup> Pregunta nº 5.- ¿Algunas personas de asociaciones o colectivos culturales se le han acercado para hablarle de la importancia de la Casa Hacienda Caballero?

<sup>4</sup> Pregunta nº 6.- ¿Cómo es la acción del gobierno y municipalidad en la Casa Hacienda Caballero?

<sup>5</sup> Pregunta nº 18.- ¿Usted siente que le han explicado bien el valor de la Hacienda Caballero, ya sea el gobierno, la municipalidad, familiares, los vecinos u otras personas en general?

que respecta a la casa hacienda (palabras de vecino: *Abandono, la casa hacienda está destruyéndose y no hacen nada*). Por otro lado ahora mencionan que tiene un mejor entendimiento o conocimiento del valor de Caballero (palabras de vecino: *Sí, creo que si nos han explicado, su historia y el valor, pero no hay una acción de cuidado*).

### 5.1.2 La relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la sociedad de los habitantes del centro poblado.

Operación de la fórmula para encontrar el nivel de relación

$$\frac{(VP-3= 13\ 175)+(VP-17=325)=6\ 750}{2}$$

**Resultado:** 6 750 (**relación baja**) =NR.Ma-So.

Sobre la relación del manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la sociedad de los habitantes del centro poblado, se debe tener en cuenta que en base a las respuestas de las encuestas podemos decir que las opiniones de los habitantes no fueron tomadas en cuenta en relación al manejo que se le dio a Caballero (en todos los sectores del centro poblado, la respuesta fue que no)<sup>6</sup>. También por la encuesta sabemos que la población de Caballero no quiere mantener en su totalidad las construcciones antiguas (los vecinos nuevos fueron los más contundentes al indicar que todas las construcciones deben ser casas nuevas)<sup>7</sup>, y desean comenzar a edificar con material noble, esto refleja un deseo de tener características más urbanas dejando de ser rural. Originalmente, estaba solo reconocido como patrimonio la Casa Hacienda y Capilla de Caballero pero durante los trabajos de la carretera a Canta fueron colocados carteles del Ministerio de Cultura que indicaban que toda la hacienda era un bien declarado, posteriormente a eso se dio la demolición por parte de la población de un sector del complejo, actualmente en el lugar se han construido casas de material prefabricado. Aquí se ve un choque de interés en lo que respecta a la visión de

---

<sup>6</sup> Pregunta n° 17.- ¿Usted se siente tomado en cuenta en las decisiones que elige el gobierno sobre la Casa Hacienda Caballero?

<sup>7</sup> Pregunta n° 3.- ¿A usted cómo le gustaría que fuera el Centro Poblado Caballero?

manejo que quiere ampliar su área de protección en Caballero y el de la sociedad del centro poblado que desea cambios en la infraestructura antigua. Posteriormente a las charlas hechas por el Ministerio de Cultura, en el año 2017, las entrevistas realizadas a vecinos antiguos (entre 15 y 31 años de antigüedad viviendo en la zona) reflejan que la población aún no se siente tomada en cuenta en las decisiones que toma el gobierno sobre la casa hacienda (Palabras de vecino: *No, el gobierno no nos toma en cuenta*). Sobre las construcciones antiguas, aún persiste en tener características más urbanas, que el centro poblado crezca y se modernice (palabras de vecino: *Me gustaría que haya una posta médica cerca, una comisaría y un mercado*); aunque ya reconocen el valor de las construcciones de la época de la hacienda.

### 5.1.3 La relación que existe entre el manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado.

Operación de la fórmula para encontrar el nivel de relación

$$\frac{(VP-15= 17\ 850)+(VP-16=8\ 600)}{2}=13\ 225$$

**Resultado:** 13 225 (**relación media**)=NR.Ma-Me.

En lo que respecta a la relación del manejo del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado, se tiene que tomar en cuenta que las medidas de manejo desde un comienzo con la declaratoria no incluyeron el entorno, se vio a la casa hacienda como un elemento aislado, incluso hasta el día de hoy. Sobre el cambio de uso, más de la mitad de la población está de acuerdo que se mantenga con su uso agrícola actual (los vecinos nuevos indicaron que no se debe mantener el uso actual)<sup>8</sup>, pero ante la posibilidad de un manejo especial de las tierras, más de la mitad de la población contestó que solo una pequeña parte lo debería estar (vecinos nuevos afirmaron que ninguna parte

---

<sup>8</sup> Pregunta n° 15.- ¿Cree usted que las chacras de la zona de Caballero deberían seguir con ese uso?

lo debería estar)<sup>9</sup>; siendo tomada una iniciativa así como limitante para los propietarios, quienes quieren seguir manteniendo total libertad sobre el manejo de sus propiedades. De no haber alguna medida de manejo para la zona agrícola que pueda ser aceptada y respetada por los propietarios de la tierra, el entorno agrícola podría dar paso a procesos de lotización, debido a que en las zonas periurbanas hay una fuerte demanda de terrenos para la construcción de viviendas; ya teniendo como ejemplo lo ocurrido en Punchauca en donde en unos cuantos años se ha perdido casi toda el área de cultivo, siendo muy posible que la histórica casa hacienda en unas décadas se encuentre rodeada por un entorno totalmente urbano, descontextualizado. De querer establecerse un manejo en la zona agrícola de Caballero, este tendrá que compensar las limitaciones que produzca a los dueños de la tierra para que pueda ser aceptado por ellos. Posteriormente a las charlas del Ministerio de Cultura, las entrevistas realizadas a vecinos antiguos (entre 15 y 31 años de antigüedad viviendo en la zona) reflejaron que la valoración por la zona agrícola se mantiene alta (palabras de vecino: *Sí, forman parte del paisaje y es agradable*), indicando que debería mantenerse con su uso actual. Sobre un tratamiento especial en las tierras, hay un escepticismo por parte de los habitantes que este se pueda dar (palabra de vecino: *Ojala lo sea, pero depende de los dueños*).

#### 5.1.4 La relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de los habitantes del centro poblado.

Operación de la fórmula para encontrar el nivel de relación

$$\frac{(VP-7= 10\ 325)+(VP-8=14\ 925)+(VP-20= 1\ 125)+(VP-22=4\ 825)}{4}=7\ 800$$

4

**Resultado:** 7 800 (**relación baja**) =NR.Sa-P.

Sobre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el pasado de la población local, como ya habíamos indicando en base a las encuestas,

---

<sup>9</sup> Pregunta n° 16.- ¿Cree usted que por encontrarse en la Hacienda Caballero las chacras cercanas deben ser tratadas de una manera especial, pues es un sitio relacionado con la historia?



las personas que viven en la zona sienten que su pasado solo esta medianamente relacionado con Caballero (en la zona sur del centro poblado se indicó, que no lo está)<sup>10</sup>. Referente a la salvaguarda, los habitantes indican que el gobierno (como podría ser el Ministerio de Cultura); la Municipalidad de Carabayllo se preocupan poco o nada en evitar que se deteriore la casa hacienda (los que indicaron que menos se preocupan, fueron los que viven al lado de la casa hacienda y en el almacén)<sup>11</sup>. Su apreciación sobre si esta se encuentra realmente protegida es negativa (todos los sectores del centro poblado tuvieron una lectura igual, a diferencia de los nuevos vecinos)<sup>12</sup>. Ahora, su accionar cuando esta podría encontrarse en peligro es expectante o tiende a avisar a una autoridad cercana, no inmiscuyéndose ellos mismos en la salvaguardia del bien (los menos preocupados por la casa hacienda son los vecinos nuevos)<sup>13</sup>. Debido a que los habitantes del centro poblado no sienten como parte de su pasado a la Hacienda Caballero, piensan que su protección no es su responsabilidad y que le corresponde al gobierno, Municipalidad de Carabayllo y otros. Posteriormente a las charlas hechas por el Ministerio de Cultura en el 2017, las entrevistas realizadas a vecinos antiguos (entre 15 y 31 años de antigüedad viviendo en la zona) reflejan que la población ahora se identifica más con la Casa Hacienda Caballero (Palabras de vecino: *Sí, forma parte de nuestro pasado, aunque no se su valor, se ve que es muy antiguo*). Siguen indicando que el Ministerio de Cultura y la Municipalidad de Carabayllo, no se preocupan en que se siga deteriorando (palabras de vecino: *No hay una preocupación por parte de las autoridades*). Sobre si la casa hacienda se encuentra protegida, sus respuestas siguen siendo negativas (palabras de vecino: *No, la hacienda está en total abandono*). En lo que respecta a su accionar si la casa hacienda se encuentra en riesgo, este sigue siendo expectante (palabras de vecino: *No haría nada, siempre entran personas, botan su basura, si no hay vigilancia del estado o municipio no se puede hacer nada porque los mismos vecinos son los que deterioran*)

---

<sup>10</sup> Pregunta n° 8.- ¿Para usted la Hacienda Caballero forma parte de su pasado?

<sup>11</sup> Pregunta n° 22.- ¿El gobierno y la municipalidad se preocupan en evitar que la Casa Hacienda Caballero se caiga o dañe?

<sup>12</sup> Pregunta n° 20.- ¿Usted cree que la Casa Hacienda Caballero está protegida y cuidada?

<sup>13</sup> Pregunta n° 7.- Si usted ve que una persona o un grupo de extraños se aproximan o entran a la Casa Hacienda Caballero, ¿Qué haría?

### 5.1.5 La relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la sociedad de los habitantes del centro poblado.

Operación de la fórmula para encontrar el nivel de relación

$$\frac{(VP-1=12\ 600)+(VP-2=16\ 925)+(VP-3=13\ 175)}{3}=14\ 233.3$$

**Resultado:** 14 233.3 (**relación media**)=NR.Sa-So.

En lo que respecta a la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y la sociedad de los habitantes del centro poblado. Por la encuesta sabemos que la población de Caballero no quiere mantener en su totalidad las construcciones antiguas, ellos quieren realizar una serie de cambios (los que indican que deberían tener en su gran totalidad construcciones nuevas, son los vecinos recientes)<sup>14</sup>, lo cual implica demoliciones de edificaciones de la época de hacienda; como la ocurrida en el año 2015, cuando fue destruido una parte del complejo, posteriormente en esta parte se construyó casas prefabricadas donde viven nuevos residentes. La posibilidad de futuras destrucciones es latente; como muestra los resultados de las encuestas, en donde los habitantes del centro poblado consideran a las construcciones de Caballero entre medianamente importantes y algo importantes (los que tiene más baja estima por estas, son los vecinos que viven en las zonas que fueron demolidas)<sup>15</sup>; además, de pensar que si es dañado el gobierno no castigaría al responsable (los que en su mayoría piensan que no, son los vecinos antiguos)<sup>16</sup>. Es así que la salvaguardia del complejo de Caballero no está garantizado, pues choca con el deseo de cambio de los habitantes del centro poblado, quienes prefieren demoler para contar con una infraestructura además de tener una demanda de viviendas. Posteriormente a los charlas hechas por el Ministerio de Cultura, las entrevistas realizadas a vecinos antiguos (entre 15 y 31 años de antigüedad viviendo en la zona) reflejan que la población aun quiere tener

---

<sup>14</sup> Pregunta n° 3.- ¿A usted cómo le gustaría que fuera el Centro Poblado Caballero?

<sup>15</sup> Pregunta n° 26.- ¿Cuál es su opinión sobre las construcciones antiguas que se encuentran en el centro poblado, como son la casa hacienda, casas de trabajadores, almacenes, etc.?

<sup>16</sup> Pregunta n° 23.- ¿Usted cree que si alguien viniera y dañara la Casa Hacienda Caballero sería castigado o detenido debido a que está protegida por el gobierno?

condiciones más urbanas, como el crecimiento y modernización del centro poblado (palabras de vecino: *Me gustaría que haya una posta médica cerca, una comisaría y un mercado*). En lo que respecta al valor de la construcción antigua, este ha aumentado para ellos, pero saben que se encuentra en amenaza y pueden desaparecer (palabras de un vecino: *Algunas se han destruido con el tiempo o por sus mismos propietarios y no sé hasta dónde las leyes pueden intervenir*). Sobre la destrucción de estas, piensan que nadie sería castigado si daña o destruye la casa hacienda (palabras de vecino: *No, hay un abandono total, todos los días vecinos o jóvenes entran para botar basura*)

#### 5.1.6 La relación que existe entre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado.

Operación de la fórmula para encontrar el nivel de relación

$$\frac{(VP-3=13\ 175)+(VP-23=4\ 025)+(VP-26=12\ 750)}{3}=9\ 983.3$$

**Resultado:** 9 983.3 (relación baja)=NR.Sa-Me.

Sobre la salvaguardia del patrimonio cultural de la Casa Hacienda Caballero y el medio de los habitantes del centro poblado. Las personas creen que la mayoría de los terrenos agrícolas que se encuentran en la zona de Caballero deberían permanecer con ese uso (los que piensan en su gran mayoría que el uso debe cambiar son los vecinos nuevos)<sup>17</sup>, existe un nivel de agrado por parte de la población al entorno natural (los que tienen más baja estima son los vecinos nuevos)<sup>18</sup>; pero tienen una opinión diferente sobre el área que rodea el centro poblado, en donde prefieren que se construyan casas en la mayor parte (los que indican mayoritariamente esto son los vecinos nuevos)<sup>19</sup>. Si tomamos en cuenta lo anterior, es la zona agrícola que está alrededor del centro poblado la que corre con mayor riesgo de desaparecer al expandirse este, significado un impacto en el

<sup>17</sup> Pregunta nº 1.- ¿A usted como le gustaría que sea el área que rodea el Centro Poblado Caballero

<sup>18</sup> Pregunta nº 2.- Según su experiencia de vida usted diría: ¿me gusta vivir en el Centro Poblado Caballero - debido a que cerca hay plantas y animales?

<sup>19</sup> Pregunta nº 3.- ¿A usted cómo le gustaría que fuera el Centro Poblado Caballero?

entorno de la Casa Hacienda Caballero. Además, Caballero al encontrarse en una zona periurbana es afectado por la demanda de vivienda que tiene la ciudad de Lima, y que hace que esta se expanda, como ocurrido en Punchauca; esto debido a que en este tipo de zonas, si el beneficio que el dueño de la tierra obtiene por la venta del terreno es mayor a las ganancias por mantener como agrícola, su permanecía como zona de producción está condenada. La salvaguarda de la Casa Hacienda Caballero tiene una relación con el entorno del centro poblado, pues un cambio de este a urbano significaría también un impacto en el bien declarado, además de su descontextualización; lamentablemente los resultados arrojan que es muy factible en los próximos años que se dé un cambio en el ambiente agrícola cercano al centro poblado a diferencia de otras partes un poco más alejadas de este. Posteriormente a las charlas hechas por el Ministerio de Cultura en el 2017, las entrevistas realizadas a vecinos antiguos (entre 15 y 31 años de antigüedad viviendo en la zona) reflejaron que se mantienen los mismos valores favorables en relación a que la tierra agrícola de Caballero mantenga ese uso y su agrado por ese tipo de entorno (palabras de vecino: *Sí, me gusta vivir aquí, es buen entorno, los cerros y las aves, pero aún falta desarrollo en general*). Pero aún siguen manifestado su deseo de cambio y modernización del centro poblado (palabras de vecino: *Me gustaría que siga creciendo, las familias y la infraestructura*)

Preguntas	Encuesta (mes de mayo 2017)	Entrevista (mes de mayo 2018)
<b>P-1:</b> ¿A usted como le gustaría que sea el área que rodea el Centro Poblado Caballero?	12 600 (valor medio)	<i>Me gustaría que siga creciendo, las familias y la infraestructura.</i>
<b>P-2:</b> Según su experiencia de vida usted diría: ¿Me gusta vivir en el Centro Poblado Caballero - debido a que cerca hay plantas y animales?	16 925 (valor alto)	<i>Sí, me gusta vivir aquí, es buen entorno, los cerros y las aves, pero aún falta desarrollo en general.</i>
<b>P-3:</b> ¿A usted cómo le gustaría que fuera el Centro Poblado Caballero?	13 175 (valor medio)	<i>Me gustaría que haya una posta médica cerca, una comisaría y un mercado.</i>
<b>P-4:</b> ¿Algunas personas del gobierno o de la municipalidad se le han acercado para hablarle de la importancia de la Casa Hacienda Caballero?	950 (valor muy bajo)	<i>Sí, el ministerio se acercó un par de veces a dar charlas, aunque yo no he estado presente.</i>
<b>P-5:</b> ¿Algunas personas de asociaciones o colectivos culturales se le han acercado para hablarle de la importancia de la Casa Hacienda Caballero?	3 375 (valor muy bajo)	<i>No que yo sepa.</i>
<b>P-6:</b> ¿Cómo es la acción del gobierno y municipalidad en la Casa Hacienda Caballero?	3 450 (valor muy bajo)	<i>Abandono, la casa hacienda está destruyéndose y no hacen nada.</i>
<b>P-7:</b> Si usted ve que una persona o un grupo de extraños se aproximan o entran a la Casa Hacienda Caballero, ¿Qué haría?	10 325 (valor bajo)	<i>No haría nada, siempre entran personas, botan su basura, si no hay vigilancia del estado o municipio no se puede hacer nada porque los mismos vecinos son los que deterioran.</i>
<b>P-8:</b> ¿Para usted la Hacienda Caballero forma parte de su pasado?	14 925 (valor medio)	<i>Sí, forma parte de nuestro pasado, aunque no se su valor, se ve que es muy antiguo.</i>
<b>P-9:</b> ¿Usted quisiera participar en acciones y actividades que se hagan en la Casa Hacienda Caballero?	13 312 (valor medio)	<i>Sí, sería bueno participar en actividades en los ratos libres.</i>

**Cuadro N° 4:** Cuadro de comparación de respuestas de la encuesta y entrevista.

Preguntas	Encuesta (mes de mayo 2017)	Entrevista (mes de mayo 2018)
<b>P-10:</b> ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la zona de Caballero donde se priorice el turismo?	22 475 (valor muy alto)	<i>Sí, si se habilita al turismo sería bueno, ello traería progreso.</i>
<b>P-11:</b> ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la Casa Hacienda Caballero donde se priorice la educación y cultura?	21 375 (valor alto)	<i>Sí, se debe actuar para que más personas y niños conozcan su historia.</i>
<b>P-12:</b> ¿Usted estaría de acuerdo que hagan acciones y actividades en la Casa Hacienda Caballero donde se priorice que usted se sienta orgulloso del lugar donde vive?	19 325 (valor alto)	<i>Sí, sería bueno, debería mejorar la zona y la hacienda para que todos nos sintamos orgullosos.</i>
<b>P-13:</b> ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la zona Caballero donde se priorice la mejora económica de los pobladores?	25 975 (valor muy alto)	<i>Por supuesto, necesitamos mejoras en la zona y mejorar nosotros económicamente.</i>
<b>P-14:</b> ¿Qué tipo de acciones cree usted que deberían hacerse en la Casa Hacienda Caballero?	19 000 (valor alto)	<i>Limpieza y cuidado para que atraiga turistas.</i>
<b>P-15:</b> ¿Cree usted que las chacras de la zona de Caballero deberían seguir con ese uso?	17 850 (valor alto)	<i>Sí, forman parte del paisaje y es agradable.</i>
<b>P-16:</b> ¿Cree usted que por encontrarse en la Hacienda Caballero las chacras cercanas deben ser tratadas de una manera especial, pues es un sitio relacionado con la historia?	8 600 (valor bajo)	<i>Ojala lo sea, pero depende de los dueños.</i>
<b>P-17:</b> ¿Usted se siente tomado en cuenta en las decisiones que elige el gobierno sobre la Casa Hacienda Caballero?	325 (valor muy bajo)	<i>No, el gobierno no nos toma en cuenta.</i>

**Cuadro N° 5:** Cuadro de comparación de respuestas de la encuesta y entrevista.

Preguntas	Encuesta (mes de mayo 2017)	Entrevista (mes de mayo 2018)
<b>P-18:</b> ¿Usted siente que le han explicado bien el valor de la Hacienda Caballero, ya sea el gobierno, la municipalidad, familiares, los vecinos u otras personas en general?	1 550 (valor muy bajo)	<i>De manera general porque aún hay personas que van y dañan la hacienda.</i>
<b>P-19:</b> ¿Usted cree que es importante que el gobierno o la municipalidad u otra institución le enseñe la historia y valor de la Casa Hacienda Caballero?	23 075 (valor muy alto)	<i>Por supuesto, es importante conocer su historia.</i>
<b>P-20:</b> ¿Usted cree que la Casa Hacienda Caballero está protegida y cuidada?	1 125 (valor muy bajo)	<i>No, la hacienda está en total abandono.</i>
<b>P-21:</b> ¿Usted cree que tanto la municipalidad como los vecinos del centro poblado deberían apoyar al gobierno en cuidar la Casa Hacienda Caballero?	12 800 (valor medio)	<i>Claro que sí, se debería, yo apoyaría las veces que pueda.</i>
<b>P-22:</b> ¿El gobierno y la municipalidad se preocupan en evitar que la Casa Hacienda Caballero se caiga o dañe?	4 825 (valor muy bajo)	<i>No hay una preocupación por parte de las autoridades.</i>
<b>P-23:</b> ¿Usted cree que si alguien viniera y dañara la Casa Hacienda Caballero sería castigado o detenido debido a que está protegida por el gobierno?	4 025 (valor muy bajo)	<i>No, como siempre sucede, los mismos vecinos entran y depositan basura, no hay sanción porque no hay vigilancia.</i>

**Cuadro N° 6:** Cuadro de comparación de respuestas de la encuesta y entrevista.

Preguntas	Encuesta (mes de mayo 2017)	Entrevista (mes de mayo 2018)
<b>P-24:</b> ¿Usted cree que es necesario que se saquen más leyes para cuidar la Casa Hacienda Caballero?	16 825 (valor alto)	<i>Sí, es necesario, debería sacarse nuevas para que así se pueda preservar la casa hacienda.</i>
<b>P-25:</b> ¿Usted estaría de acuerdo que se le dé otro uso a la Casa Hacienda Caballero, como por ejemplo una posta médica, comisaria o un sitio donde jueguen sus hijos, dejando de lado la función cultural y educativa?	18 650 (valor alto)	<i>Sí, serviría una posta médica o una comisaría.</i>
<b>P-26:</b> ¿Cuál es su opinión sobre las construcciones antiguas que se encuentran en el centro poblado, como son la casa hacienda, casas de trabajadores, almacenes, etc.?	12 750 (valor medio)	<i>Algunas se han destruido con el tiempo o por sus mismos propietarios y no sé hasta dónde las leyes pueden intervenir.</i>
<b>P-27:</b> ¿Si fuera posible usted quisiera que no estuviera la Casa Hacienda Caballero en el centro poblado?	18 450 (valor alto)	<i>No, es parte de la historia, pero muchas personas no saben o conocen la importancia y solo entran a destruir.</i>

**Cuadro N° 7:** Cuadro de comparación de respuestas de la encuesta y entrevista.



## CONCLUSIONES

En esta parte del trabajo se dará las conclusiones de la tesis denominada “Gestión del Patrimonio Cultural de la Casa Hacienda Caballero relacionada a la población local”. Se ha llegado a estas conclusiones después de la sistematización de los datos obtenidos a través de la encuesta realizada a las personas que viven en Centro Poblado Caballero.

Las conclusiones de una forma general se obtendrán a través de la sumatoria de los niveles de relación, con la fórmula ya mostrada en el Capítulo III (Metodología).

$$\frac{(NR.Ma-P)+(NR.Ma-So)+(NR.Ma-Me)+(NR.Sa-P)+(NR.Sa-So)+(NR.Sa-Me)}{6}$$

6

$$= NR.GPC-ID$$

Aplicación

$$\frac{5\ 200+6\ 750+13\ 225+7\ 800+14\ 233.3+9\ 983.3}{6}=9531.3 = NR.GPC-ID$$

6

$$9531.3 \text{ (Nivel de relación bajo)} = NR.GPC-ID$$

**Respuesta:** La aplicación de la encuesta ha mostrado que la Gestión de Patrimonio Cultural efectuada en la Casa Hacienda Caballero hasta el momento ha generada una baja relación con la identidad local de los habitantes del centro poblado.

En lo que respecta a la relación de la gestión del patrimonio cultural y la identidad local. Primeramente habría que indicar que las personas que viven hoy en el Centro Poblado Caballero, en su gran mayoría no llevan muchos años viviendo en el lugar, se trata de una población migrante. Ellos tienen una identidad cultural vinculada con su lugar de origen, pero no se niega la posibilidad que desarrollen una identificación con la localidad de Caballero. Posteriormente a las charlas realizadas por el Ministerio de Cultura, se vio un incremento en el conocimiento e identificación con el sitio, entre los vecinos antiguos, pero también se tendría que tener en cuenta que los vecinos recientes son los que tienen percepción más baja o negativa.

La casa hacienda al ser una construcción referente de la zona y su historia que posee, es un elemento que debería estar formando parte de la identidad local. La gestión de patrimonio cultural a realizarse primero debe tener como meta que el poblador reconozca

valores en la casa hacienda, posteriormente se comience a identificar con el monumento, llegado a ser un elemento de orgullo para él. La gestión de patrimonio cultural debe ser inclusiva y participativa con la población local, ellos deberán ser los principales beneficiados de las acciones a realizarse. Hasta el momento no lo han sido y esto se refleja en las opiniones negativas que se tienen sobre las acciones de la Municipalidad de Carabayllo en lo que respecta; por otro lado se reconoce la iniciativa de las charlas por parte de Ministerio de Cultura, pero critican que aún no se realicen acciones concretas para la restauración - conservación en el casa hacienda.

No se debe cometer el error de pensar que las intervenciones sean de restauración o puesta en valor u otras, automáticamente crean o fortalecen la identificación del poblador con el sitio patrimonial. Cuando las intervenciones realizadas en un patrimonio cultural no toman en cuenta a la población local, estas pueden ser tomadas como autoritarias; a esto sumarle que la población no es beneficiada; pueden provocar una desvinculación por parte de los pobladores con el patrimonio, originando poca o nula identificación.

Para el caso de Caballero se pueden tomar en cuenta las respuestas del tercer bloque de preguntas de la encuesta que tratan sobre “Cómo debería ser la gestión del patrimonio cultural según la población local”. Una opinión a tomar en cuenta es que los pobladores muestran interés en las actividades y acciones, como son las que busquen: la mejora económica, educación y cultura, turismo y que la población se sienta orgullosa del sitio donde vive. En estas acciones y actividades la población muestra una preferencia, primero por las que produzcan una mejora económica<sup>20</sup>, en segundo lugar por las que generen turismo<sup>21</sup>, en tercer lugar por la educación y cultura<sup>22</sup> y al último las relacionadas con el orgullo local<sup>23</sup>. En lo que respecta a la propia Casa Hacienda Caballero, la población cree que el Ministerio de Cultura, la Municipalidad de Carabayllo u otras instituciones les deben enseñar su historia y valor<sup>24</sup>; pero su interés por participar no es muy fuerte<sup>25</sup>. Los

---

<sup>20</sup> Pregunta n° 13.- ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la zona Caballero donde se priorice la mejora económica de los pobladores?

<sup>21</sup> Pregunta n° 10 ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la zona de Caballero donde se priorice el turismo?

<sup>22</sup> Pregunta n° 11.- ¿Usted estaría de acuerdo que se hagan acciones y actividades en la Casa Hacienda Caballero donde se priorice la educación y cultura?

<sup>23</sup> Pregunta n° 12.- ¿Usted estaría de acuerdo que hagan acciones y actividades en la Casa Hacienda Caballero donde se priorice que usted se sienta orgulloso del lugar donde vive?

<sup>24</sup> Pregunta n° 19.- ¿Usted cree que es importante que el gobierno o la municipalidad u otra institución le enseñe la historia y valor de la Casa Hacienda Caballero?

<sup>25</sup> Pregunta n° 9.- ¿Usted quisiera participar en acciones y actividades que se hagan en la Casa Hacienda Caballero?

vecinos que tienen mayor interés de participar son los más antiguos, que se ubican al norte, al lado del almacén y atrás de la casa hacienda, por el contrario lo que no quieren son los recién llegados. Sobre darle otro uso a la casa hacienda que no sea cultural o educativo, la población está entre medianamente y mayoritariamente de acuerdo con esto<sup>26</sup>. La salvaguardia para el caso del entono agrícola y del complejo, se tendrá que realizar a través de una negociación con la población local para que puedan ser preservados. Es importante que la población reciba algún beneficio. En el caso de la casa hacienda el tema es menos complicado: un poco más de la mitad de la población está de acuerdo con su existencia en la zona<sup>27</sup>; casi igual número de personas está de acuerdo con nuevas leyes que la protejan<sup>28</sup>; pero sobre su participación para cuidarla, menos de la mitad quiere apoyar<sup>29</sup>. El tema de la casa hacienda en relación a una intervención que busque devolverle sus características anteriores, según la perspectiva del poblador, corresponde al gobierno (como puede ser el Ministerio de Cultura) y la Municipalidad de Carabayllo, estando ellos de acuerdo que se restaure la mayor parte, pero no toda<sup>30</sup>. Esto se puede entender debido a que la parte posterior de la construcción al desaparecer, dio paso a un camino. Por eso, la reconstrucción total significaría la reducción de la vía que los vecinos usan para transitar y llegar a sus domicilios, siendo esto perjudicial. Respecto a la protección legal, sí estarían de acuerdo que se den más normas que busquen salvaguardarla, al contrario del caso del entorno agrícola y el complejo.

El proyecto a realizarse en Caballero deberá ser inclusivo, participativo y dar un beneficio a la población del centro poblado. Para lo cual se puede contemplar no solo la restauración y asignación de un nuevo uso del inmueble, sino además el aprovechamiento del antiguo patio para convertirlo en un espacio público que sirva para interconectar los dos sectores del centro poblado. En este parque y casa hacienda se realizarían actividades dirigidas a los jóvenes y niños con las cuales se buscarían que reconozcan los valores que tiene Caballero, para que puedan llegar a identificarse con él. El trabajo con los niños es de suma importancia, en las encuesta en varios ítems ellos han reflejado valores más

---

<sup>26</sup> Pregunta nº 25.- ¿Usted estaría de acuerdo que se le dé otro uso a la Casa Hacienda Caballero, como por ejemplo una posta médica, comisaria o un sitio donde jueguen sus hijos, dejando de lado la función cultural y educativa?

<sup>27</sup> Pregunta nº 27.- ¿Si fuera posible usted quisiera que no estuviera la Casa Hacienda Caballero en el centro poblado?

<sup>28</sup> Pregunta nº 24.- ¿Usted cree que es necesario que se saquen más leyes para cuidar la Casa Hacienda Caballero?

<sup>29</sup> Pregunta nº 21.- ¿Usted cree que tanto la municipalidad como los vecinos del centro poblado deberían apoyar al gobierno en cuidar la Casa Hacienda Caballero?

<sup>30</sup> Pregunta nº 14.- ¿Qué tipo de acciones cree usted que deberían hacerse en la Casa Hacienda Caballero?

positivos, es aconsejable que esto se refuerce con actividades para que no se pierda según van creciendo. Estas actividades serían incentivadas y realizadas por el Ministerio de Cultura y la Municipalidad de Carabayllo. Sobre los beneficios económicos para los pobladores, la misma intervención en la casa hacienda y el parque producirá un incremento en el precio de los inmuebles de los vecinos, beneficiándolos. En el caso de las construcciones antiguas que aún quedan en pie, se podría aplicar el traspaso de derechos edificatorios, para que sea un incentivo para que los dueños las mantengan. Sobre el área agrícola, su subsistencia dependerá de que puedan aumentar su rentabilidad en la producción agrícola, para lo cual los agricultores deberán ser capacitados por el Ministerio de Agricultura y Riego en nuevos cultivos y técnicas; de poder mantener el entorno agrícola se podrían apostar por el ecoturismo en la zona, siendo este un beneficio más para el poblador. Sobre el financiamiento de la intervención en la casa hacienda y el parque este podría ser a través del Plan Copesco que es la unidad ejecutora del Ministerio de Comercio Exteriores y de Turismo. En el caso de poder conseguir que Copesco ejecute el proyecto será necesario que este sea atractivo, una posibilidad para reforzar el proyecto sería la propuesta de crear una ruta turística uniendo de esta manera casas haciendas similares como son las de Punchauca y Chocas que también se encuentran en la Carretera a Canta, también la posibilidad que se tome en cuentas sitios históricos que están al otro lado del río, como son San Pedro de Carabayllo, el Ingenio y Casa Hacienda Fortín, o incluso las casas haciendas que están en el vecino distrito de Santa Rosa de Quives (Huanchipuquio y Zapán).

Tomando en cuenta una visión de territorio, y que este sector de valle forma una unidad desde la altura de la ex Hacienda Huacoy hasta Chocas, en lo que respecta y dentro de los límites de Lima Metropolitana, sería necesario que se dé un ordenamiento territorial, para que se vea el uso adecuado de los recursos, siendo los mayores bienes con los cuales se cuenta: la tierra agrícola, el agua y el cultural. La expansión urbana en la zona, acelerada por el mejoramiento y construcción de accesos (carretera a Canta y puente San Martín), no solo facilitan el ingreso a las zonas de crecimiento urbano, también hace que el costo de la tierra aumente, dándose el caso que para el agricultor le es más rentable venderla para ser lotizada que seguir produciendo productos agrícolas. El crecimiento urbano desordenado que se ha dado en la ciudad de Lima, elimina los bienes mencionados anteriormente, produciéndose la lotización de tierra agrícola, contaminación de las aguas del río, destrucción y descontextualización del patrimonio inmueble. Para la preservación

es necesario que se dé un plan de gestión territorial, que tenga carácter intersectorial (Ministerio de Cultura; Ambiente; Agricultura y Riego; Vivienda, Construcción y Saneamiento; Turismo; Educación y Municipalidad de Carabayllo) y conversación y coordinación con los vecinos de la localidad organizados a través de la sociedad civil. Aunque, el aspecto más importante en un plan de ordenamiento territorial en una zona rural, es la tierra agrícola; no deberá centralizar su intervención solo en este. En el medio rural se puede dar múltiples actividades productivas no agrícolas, que complementan a la tradicional, siendo un beneficio extra para los pobladores. En ese sentido en la sección de valle comprendida entre Chocas y Huacoy, las actividades culturales - turísticas, pueden generar un beneficio más a las poblaciones locales, además de ser una justificación para la protección de ese sector de valle.

## BIBLIOGRAFÍA

- Almarcha, F. (2013).** *Identidades y conflicto étnico*. Eikajia, 119-125.
- Aramanyo, J., Guadalupe, J., y Vergara, E. (1999).** *Casas Haciendas Republicanas en el Valle del Chillón*. Lima: Universidad Nacional de Ingeniería.
- Arciga, R. (2011).** *Casa Hacienda Santiago de Punchauca*. Lima: Centro Cultural Federico Villarreal y Museo de la Universidad Nacional Federico Villarreal.
- (2016).** Puesta en valor de las casas haciendas de Lima Norte. Consideraciones para la restauración. *En SIPA, Actas y memorias del 5º seminario internacional de patrimonio agroindustrial (pp. 363-373)*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Albino, J., y Guzmán, M. (2016).** Arqueología, arquitectura y arte en caqui, provincia de Huaral, Lima. *De venir* 3(6), 143-162.
- Arévalo, J. (2004).** La tradición, el patrimonio y la identidad. *Revista de estudios extremeños* 60 (3), 925-956.
- Assuntos, R. (1991).** *Ontología y teleología del Jardín*. Madrid: Editorial Tecnos.
- Ayala, J. (2015).** *Propuesta de intervención integral general Casa de Hacienda San Marino*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Báez, A. (2000).** *Proyecto de extensión universitaria 1999-2000. Patrimonio Urbano: de la percepción sensible a la protección legal. Glosario*. Buenos Aires: Facultad de Bellas Artes de la Universidad de la Plata.
- Barfield, T. (2001).** *Diccionario de Antropología*. México D.F.: Bellaterra.
- Blumer, H. (1982).** *Interaccionismo Simbólico: Perspectiva y Método*. Barcelona: Editorial Hora. S.A.
- Boyer, M. (2001).** Glosario Sirchal: términos y conceptos relativos a la revitalización de centros históricos. *En F. CARRIÓN, Centros Históricos de América Latina y el Caribe (pp. 379-394)*. Quito: UNESCO.
- Burel, F., y Baudry, J. (2002).** *Ecología del Paisaje. Conceptos, métodos y aplicaciones*. Madrid: Ediciones Mundi-Prensa.
- Buska, S. (2009).** *Identidades regionales y locales. En Identidades, ciudadanía y globalización en Centroamérica (pp. 1- 17)*. Managua: Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica. Universidad Centroamérica.
- Delgadillo, J., y Torres, F. (2009).** Gestión territorial como instrumento para el desarrollo rural. *Estudios agrarios* 15 (42), 55-73.

- Caceres, J. (2013).** *Cambios de uso de suelo y políticas públicas en la cuenca baja del río Chillón - Sector de San Pedro de Carabayllo (tesis de licenciatura)*. Lima: Universidad Pontificia Católica del Perú.
- Calderón, J. (1998).** Mercado de tierras en áreas agrícolas periurbanas de Lima. *Debate Agrario* (28), 1-22.
- Camacho-Zapata, L. (2013).** *Proyecto para la puesta en valor de la ex Casa Hacienda Tumán (tesis de licenciatura)*. Piura: Universidad de Piura.
- Capitel, A. (2005).** *La arquitectura del patio*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, SA.
- Carcedo, P., y Advíncula, M. (2015).** Recuperar la memoria visualizando nuestro patrimonio arqueológico. *Devenir* 2 (3), 99-112.
- Carrascosa, B., Medina, O., Sanz, A., y Nieto, C. (2014).** Investigación, intervención y didáctica para la conservación y restauración del parque arqueológico Cochasquí (Ecuador). *Devenir* 1 (1), 49-68.
- Castro, C. (2005).** *Centro de difusión y desarrollo rural comuna María Pinto-Provincia de Melipilla (tesis para obtener título de arquitecto)*. Santiago de Chile: Universidad de Chile.
- Centro Nacional de Información Cultural. (1999).** *Relación de Monumentos Históricos del Perú*. Lima: Instituto Nacional de Cultura del Perú.
- Cerdán, A. (1793).** *Tratado general sobre las aguas que fertilizan los valles de Lima*. Lima.
- Chipana, J. (2013).** *Libro de Oro, San Martín de Porres, historia del distrito*. Lima: Municipalidad de San Martín de Porres.
- Comunidad de Madrid. (2009).** *Quiero montar... ...una empresa de gestión de patrimonio cultural*. Madrid: Comunidad de Madrid Consejería de Empleo y la Mujer.
- COPESCO (2018).** Plan Copesco Nacioanal. Financiamiento. Obtenido de <https://www.planopesconacional.gob.pe/index.php/institucional/financiamiento>
- (2018).** Plan Copesco Nacional. Quienes somos. Obtenido de <https://www.planopesconacional.gob.pe/index.php/institucional/quienes-somos>
- Cordova, J. M. (1992 (1839)).** *Estadística histórica, geográfica, industrial y comercial de los pueblos que componen las provincias del Departamento de Lima*. Lima: Sociedad “Entre Nous”.
- Criado-Boado, F., y Barreiro, D. (2013).** El patrimonio era otra cosa. *Estudios Atacameños. Arqueología y antropología surandinas* (45), 5-18.

- Declaración de Nairobi. (1967).** *Recomendación relativa a la salvaguardia de los conjuntos históricos y su función en la vida contemporánea.* Nairobi: UNESCO.
- Del Castillo, J., Hayakawa, J., y Leandro, I. (2014).** La célula urbana: interviniendo nuestra memoria construida en Punchauca. En E. Bonnet, F. Soulages, & J. Zevallos, *Memoria territorial y patrimonio. Artes y fronteras.* (pp. 165-180). Lima: Fondo editorial Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Del Cid, V. M. (2010).** *Glosario de Ciencias Sociales y Pueblos Indígenas.* Managua: Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense.
- Echeverría, J. (2011).** *Glosario Arqueología y Temas Afines. Tomo 1.* Quito: Instituto Nacional de Patrimonio Cultural del Ecuador.
- Erickson, E. (1992).** *Identidad, juventud y crisis.* Madrid: Taurus.
- Estupiñán, N., y Agudelo, N. (2008).** Identidad cultural y educación en Paulo Freire: reflexiones en torno a estos conceptos. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana* (10), 25-40.
- Fajre, S. (2005).** Patrimonio cultural e identidad urbana - una gestión compartida para el desarrollo económico -. En F. Carrión y L. Hanley, *Regeneración y rehabilitación urbana en las Américas: Hacia un estado estable* (pp. 169-178). Quito: FLACSO, Sede Ecuador.
- Flores, G. (2016).** Recuperación de cascos hacendarios en México. El ecomuseo como alternativa. *Revista de El Colegio de San Luis* 6 (11), 138-175.
- Gamarra, M. (13 de diciembre de 2011).** Historia de la Hacienda Caballero (Carabayllo, Lima). Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=mef9K8jMtGI>
- García, P. (2000).** *Diccionario de Filosofía. Manual de materialismo filosófico.* Oviedo: Fundación Gustavo Bueno.
- Garrido, M., y Hernández, A. (2014).** El patrimonio cultural: una propuesta de gestión participativa. *Tejuelo* (19), 62-75.
- Gasparini, G., y Margolies, L. (1977).** *Arquitectura Inka.* Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Giddens, A. (1999).** *Sociología.* Madrid: Alianza editorial.
- Giménez, G. (1994).** Comunidades primordiales. En G. Giménez, y R. Pozas, *Modernización e identidades sociales* (pp. 149-183). México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México /Instituto Francés de América Latina.



- Giráldez, E. (2015).** *La ciudad progresiva. Una lectura de los asentamientos humanos de Lima (tesis doctoral)*. Madrid: Universidad Politécnica de Madrid.
- Gomero, L. (2016).** *Peligros que afronta el valle del río Chillón. Foro "Problemática de la Cuenca del Chillón y su potencial productivo"*. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Gómez, D. (2007).** Nuevos escenarios para la gestión territorial y urbana. *Desafíos* (17), 238-261.
- González, Á. (2016).** El discurso de lo bello y la acción de enfatización en las casas de haciendas del Cusco. *En SIPA, Actas y memorias del 5º seminario internacional de patrimonio agroindustrial (pp. 291-301)*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- González, M. E. (2011).** Identidad: un proceso constante, dinámico y fluido. *CONHISREMI, Revista Universitaria de Investigación y Diálogo Académico*, 7 (3), 19-28.
- Guadarrama, A. (2013).** *Gestión del Patrimonio Cultural Municipal: entre la teoría y la praxis. El caso de la Ciudad de Tlacotalpan, Veracruz, a partir de su declaratoria como patrimonio Mundial de la Unesco (tesis de licenciatura)*. México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Hayakawa, J. (2012).** *Restauero UNI, Breve antología de los textos de restauración del patrimonio monumental edificado*. Lima: Universidad Nacional de Ingeniería.
- (2015).** *Gestión del patrimonio cultural y centros históricos latinoamericanos (segunda edición)*. Lima: Universidad Nacional de Ingeniería.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010).** *Metodología de la investigación (quinta edición)*. México D.F.: The McGraw-Hill.
- Hueso, A., y Cascant, J. M. (2012).** *Metodología y técnicas de cuantitativas de investigación*. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia.
- ICOMOS. (2008).** *Carta ICOMOS para Interpretación y Presentación de Sitios de Patrimonio Cultural*. Québec: ICOMOS.
- INC del Perú. (2004).** *Ley General del Patrimonio de la Nación*. Lima: Instituto Nacional de Cultura del Perú.
- (2008).** *Resolución Directorial Nacional n° 1550/INC*. Lima: Instituto Nacional de Cultura del Perú.
- INPC del Ecuador. (2010).** *Glosario de Arquitectura*. Quito: Instituto Nacional de Patrimonio Cultural del Ecuador.

- IPHAN. (2015).** Financiamento para Recuperação de Imóveis Privados. Obtenido de <http://portal.iphan.gov.br/pagina/detalhes/509>
- Jokiletho, J., y Feilden, B. (1995).** *Manual para el manejo de los sitios del patrimonio mundial cultural*. Bogotá: Instituto Colombiano de Cultura.
- Larios, C. R. (2009).** *Manual de criterios de restauración para la arquitectura prehispánica*. Ciudad de Guatemala: Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales y Ministerio de Cultura y Deportes.
- Larrain, J. (2003).** El concepto de identidad. *FAMECOS* (21), 30-42.
- Lawrence, E. (2003).** *Diccionario Akal de términos biológicos*. Madrid: Ediciones Akal S.A.
- Lip-Zegarra, G. (2011).** *Lineamientos para la gestión mixta del patrimonio cultural arqueológico y su aplicación en el plan de gestión de Cabeza de Vaca – Tumbes (tesis de licenciatura)*. Piura: Universidad de Piura.
- Mead, G. H. (1968).** *Espíritu, persona y sociedad*, Buenos Aires: Paidós.
- Minedu. (1980).** *Resolución Ministerial n° 0928-80-ED*. Lima: Ministerio de Educación del Perú.
- Mincu. (2017).** *Identificación y declaratoria de patrimonio histórico inmueble. Épocas colonia, república y contemporánea*. Lima: Ministerio de Cultura del Perú.
- (22 de julio de 2017).** Ministerio de Cultura lanza proyecto piloto para la recuperación de inmuebles del patrimonio cultural en Trujillo, Arequipa y Maynas. Obtenido de <http://www.cultura.gob.pe/comunicacion/noticia/ministerio-de-cultura-lanza-proyecto-piloto-para-la-recuperacion-de-inmuebles>
- Molano, O. L. (2006).** *La identidad cultural, uno de los detonantes del desarrollo territorial*. Lima: RIMISIP
- Moreira, M. E. (2003).** *¿Qué es la Sociedad?* Valparaíso: Editorial del Cardo.
- Moreira-Wachtel, S., y Tréllez, E. (2013).** *La Interpretación del patrimonio natural y cultural. Una visión cultural y participativa*. Lima: Ministerio de Ambiente.
- MTC del Perú. (2015).** *Proyecto de Intervención del Sitio Histórico Hacienda Caballero - PMA Carretera Tramo: Lima-Canta*. Lima.
- Municipalidad Distrital de Carabayllo. (31 de julio de 2012).** Municipalidad de Carabayllo. Obtenido de Municipio realiza trabajos de limpieza en la Casa Capilla Hacienda Caballero: <http://www.municarabayllo.gob.pe/actividades.php?id=988>
- Muñoz, S. (2003).** *Teoría contemporánea de la restauración*. Madrid: Editorial Síntesis S.A.

- Oliver-Smith, A. (1997).** El terremoto de 1746 de Lima: el modelo colonial, el desarrollo urbano y los peligros naturales. *En V. GARCIA, Historia y desastres en América Latina. Volumen II* (pp. 2-23). Lima: Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina.
- Orihuela, A. (2013).** La Restauración de la Casa del Chapiz, en Granada, por Leopoldo Torres Balbás (1929-1932). *En Leopoldo Torres Balbás y la Restauración Científica. Ensayos. Granada* (pp. 157-184). Granada: Patronato de la Alhambra y Generalife e Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico.
- Ortega, F. (1995).** La construcción romana (II). *Revista de Edificación* (19), 55-76.
- Osorio, S. (2005).** *La formación del espacio urbano y la constitución de una clase median emergente. El caso del distrito de Los Olivos en el Cono Norte de Lima* (tesis de maestría). Lima: Universidad Católica Pontificia del Perú.
- PAD. (2007).** *Gestión. Capacitación de Organizaciones de Base*. Buenos Aires: Banco Interamericano de Desarrollo y Fomento y Consejería Nacional de Coordinación de Políticas Sociales.
- Pajuelo, R. (2016).** La recuperación participativa de la historia y la memoria para el uso social del patrimonio huarochirano: el caso del ex Centro Educativo N° 443. *Devenir 3* (6), 125-142.
- Pimienta, A. (2007).** La configuración de la identidad local en la diversidad cultural: El caso de Caucasia. *Palabra* (8), 60-77.
- Pinxten, R. (1997).** Identidad y conflicto: personalidad, socialidad y culturalidad. *Afers Internacionals* (36), 39-57.
- PLAM 2035. (2014).** *Plan Metropolitano de Desarrollo Urbano de Lima y Callao 2035*. Lima: Municipalidad Metropolitana de Lima.
- Querol, Á. (2010).** *Manual de gestión del patrimonio cultural*. Madrid: Ediciones Akal, S.A.
- Quispe, E., y Tácunan, S. (2011).** *Carabayllo Génesis de Lima Norte, la reivindicación de un distrito*. Lima: Municipalidad de Carabayllo.
- Ramírez, B. (2007).** Desarrollo urbano y desigualdad en el área periurbana de Carabayllo. *Investigaciones Sociales II* (18), 313-344.
- Relph, E. (1976).** *Places and placelessness*. Londres: Pion.
- Reyna, E. (2015).** *Rehabilitación de Hacienda Xaaga, con fines eco-turísticos encaminados a la destilación y degustación de mezcal* (tesis para obtener título de arquitecto). México D.F.: Universidad Autónoma de México.

- Ruiz, P. (2011).** *Arquitectura de las haciendas coloniales de México*. Barcelona: Universidad Politécnica de Catalunya.
- Ruskin, J. (2015 (1849)).** *Las siete lámparas de la arquitectura*. Valladolid: Editorial Maxtor.
- Sagredo, J. (1975).** *Diccionarios Rioduero: ecología; entorno técnico y biológico del hombre moderno*. Madrid: Editorial Rioduero.
- Sanabria, S. (2014).** La ordenación del territorio: origen y significado. *Terra nueva etapa* 30 (47), 13-32.
- Sánchez, A. (2011).** *Conceptos básicos de la gestión ambiental y desarrollo sustentable*. México D.F.: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat).
- Sánchez, M., Casado, J., y Bocco, G. (2013).** La política de ordenamiento territorial en México: de la teoría a la práctica. Reflexiones sobre sus avances y retos a futuro. En M. Sánchez, J. Casado, y G. Bocco, *La política de ordenamiento territorial en México: de la teoría a la práctica* (págs. 19-44). México D.C.: Instituto de Geografía y Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental, UNAM/Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático, Semarnat.
- Sepúlveda, S. (2008).** *Gestión del desarrollo sostenible en territorios rurales: Métodos para la planificación*. San José: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).
- Silva, M. B. (2001).** La vivienda a patios de origen hispánico y su difusión en Iberoamérica. En *Actas III congreso internacional del barroco americano: Territorio, Arte, Espacio y Sociedad* (pp. 875-896). Sevilla: Universidad Pablo de Olavide.
- Sopena. (1990).** *Nuevo diccionario ilustrado de la lengua española*. Barcelona: Ramón Sopena S.A.
- Soria, J. (2016).** Análisis de los sistemas constructivos y materiales. Diagnóstico y estudios preliminares para la elaboración de proyectos de intervención. En *patrimonio cultural edificado* (pp. 146-199). Lima: Museo de Arte religioso de la Catedral de Lima.
- Soto, F., Beduschi, L., y Falconi, C. (2007).** *Desarrollo territorial rural. Análisis de experiencias en Brasil, Chile y México*. Santiago de Chile: Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe.
- Torres, C. (1999).** Planeación y desarrollo territorial, metodología para su diseño. *Revisa austral de ciencias sociales* (3), 141-158.

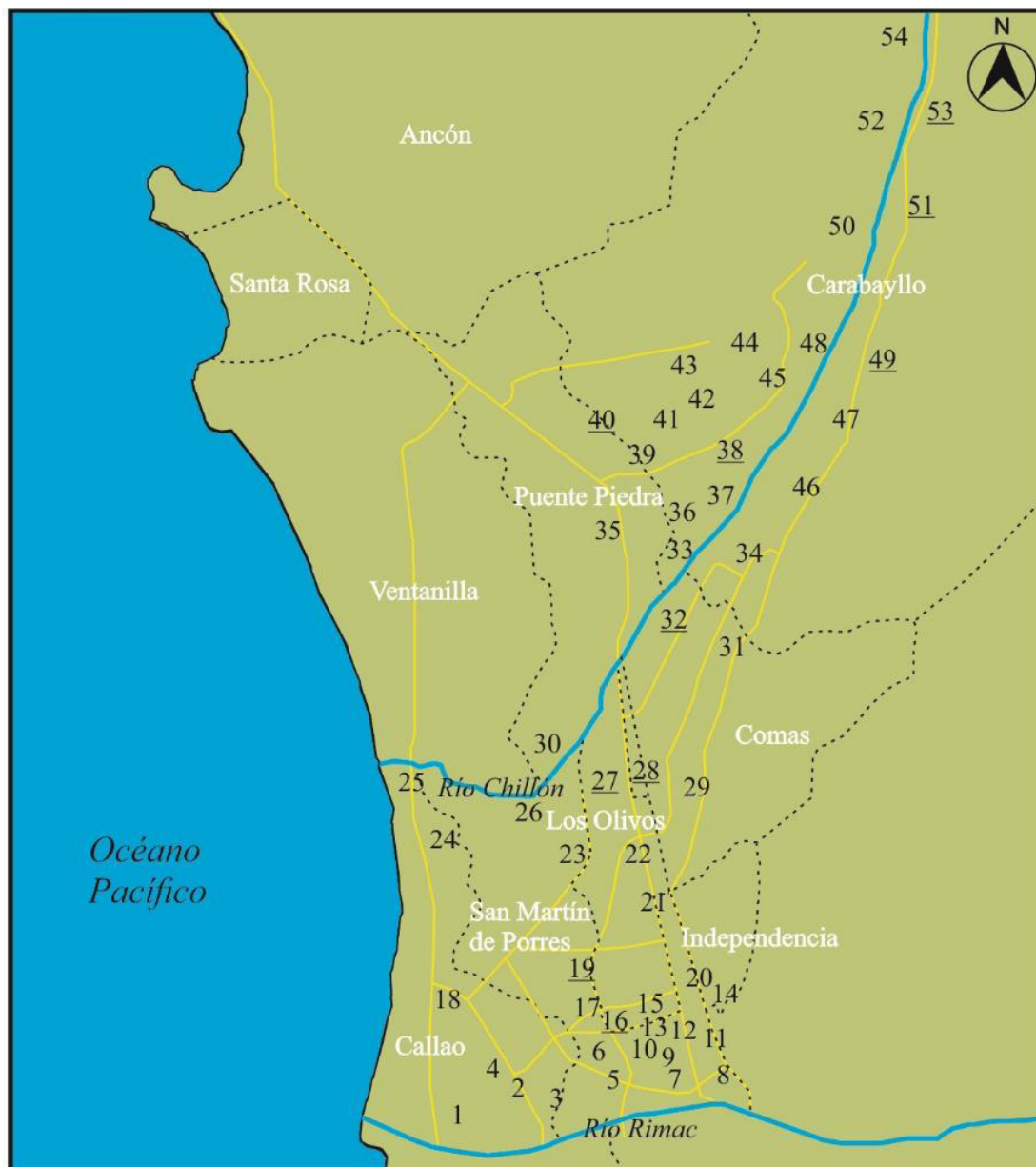
- UNESCO. (2003).** *La gestión, clave para la preservación y sostenibilidad del patrimonio cultural*. Lima: UNESCO.
- (2013).** *Managing cultural World Heritage*. París: Word Heritage Centre, Centro Internacional de estudios para la conservación y restauración de bienes culturales (ICCRON), Concejo Internacional para Monumentos y Sitios (ICOMOS), Unión Internacional para la conservación de la naturaleza (IUCN).
- (2014).** *Indicadores UNESCO de cultura para el desarrollo. Manual metodológico*. París: UNESCO.
- Universidad de La Laguna. (marzo de 2016).** Master. Uso y Gestión del Patrimonio Cultural. Obtenido de: <http://www.ull.es/view/master/patrimonio/Inicio/es>
- Vega, L. (1996).** *Economía rural y estructura social en las haciendas de Lima durante el siglo XVIII*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Villa, M. (2016).** Complejos agroindustriales azucareros de la Costa Norte Peruana. *En SIPA, Actas y memorias del 5º seminario internacional de patrimonio agroindustrial* (pp. 255-273). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Villalobos, R. (15 de abril de 2011).** El Comunal. Obtenido de <http://www.elcomunal.cl/2011/04/15/patrimonio-e-identidad-local/>

## **Anexos**



**Figura N° 28:** Plano de Carabayllo alto y bajo Chillón del año 1893. (Fuente: Archivo General de la Nación. Planoteca, fondo Ministerio del Interior, legajo 34, año 1893)





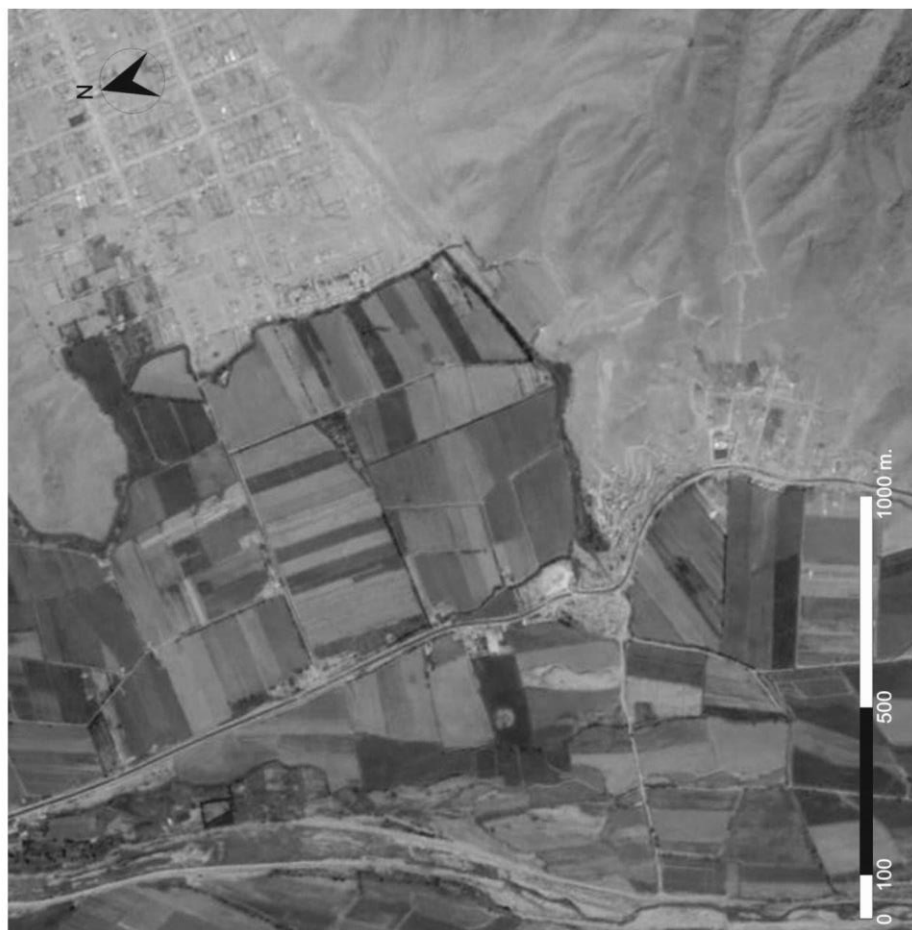
- |                    |                   |                             |                  |
|--------------------|-------------------|-----------------------------|------------------|
| 1.- San Agustín    | 16.- Garagay Bajo | 31.- Collique               | 46.- Concón      |
| 2.- Chacarilla (R) | 17.- Garagay Alto | 32.- Chacra Cerro           | 47.- Huacoy      |
| 3.- Cruz Mancha    | 18.-Taboada       | 33.- Gallinazos             | 48.- Cuchicorral |
| 4.- Bocanegra      | 19.- Santa Rosa   | 34.- Caudivilla             | 49.- Punchauca   |
| 5.- Codevilla Bajo | 20.- Mulería      | 35.- Tambo Inga             | 50.- Huarangal   |
| 6.- Codevilla Alto | 21.- Aznapuquio   | 36.- Pampa Libre            | 51.- Caballero   |
| 7.- Huerta el Sol  | 22.- La Granja    | 37.- San Juan de Dios       | 52.- Huatocay    |
| 8.- Coronel        | 23.- Naranjal     | 38.- Chacra Grande (Fortín) | 53.- Chocas      |
| 9.- Valdivieso     | 24.- Oquendo      | 39.- Pancha Paula           | 54.- El Olivar   |
| 10.- San Roque     | 25.- Márquez      | 40.- Copacabana             |                  |
| 11.- Palao         | 26.- Chuquitanta  | 41.- Bazanes                |                  |
| 12.- Milla         | 27.- Pro          | 42.- Chacarilla (Ch)        |                  |
| 13.- Zunini        | 28.- Infantas     | 43.- San Lorenzo            |                  |
| 14.- Aliaga        | 29.- Comas        | 44.- Pueblo Viejo           |                  |
| 15.- Chavarría     | 30.- Chillón      | 45.- La Molina              |                  |

**Figura N° 29:** Plano de ubicación de las haciendas de Lima Norte, para el siglo XIX.  
(Fuente: Rolando Arciga Soto)





**Figura N° 30:** Foto aérea del año 1945 de la zona agrícola de la Hacienda Caballero. (Fuente: Servicio Aerofotográfico Nacional, 1945)



**Figura N° 31:** Foto aérea del año 2017 de lo que fuera la zona agrícola de la Hacienda Caballero. (Fuente: Google Earth, 2017)



**Figura N° 32:** Foto de vista del entono agrícola, tomada desde la Casa Hacienda Caballero. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)



**Figura N° 33:** Foto de vista del entono agrícola, tomada desde la Casa Hacienda Caballero. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)





**Figura N° 34:** Foto aérea del año 1945 del Complejo de la Hacienda Caballero. (Fuente: Servicio Aerofotográfico Nacional, 1945)



**Figura N° 35:** Foto aérea del año 2017 de lo que fuera el Complejo de la Hacienda Caballero, actual centro poblado. (Fuente: Google Earth, 2017)



**Figura N° 36:** Foto del complejo de la hacienda, hoy Centro Poblado Caballero, año 2012. Parte del complejo agrario que correspondían a las oficinas administrativas y casas de trabajadores fueron demolidas en el 2015. (Fuente: Rolando Arciga Soto)



**Figura N° 37:** Foto de almacén de la Hacienda Caballero, año 2009, actualmente ya no existe. (Fuente: Rolando Arciga Soto)

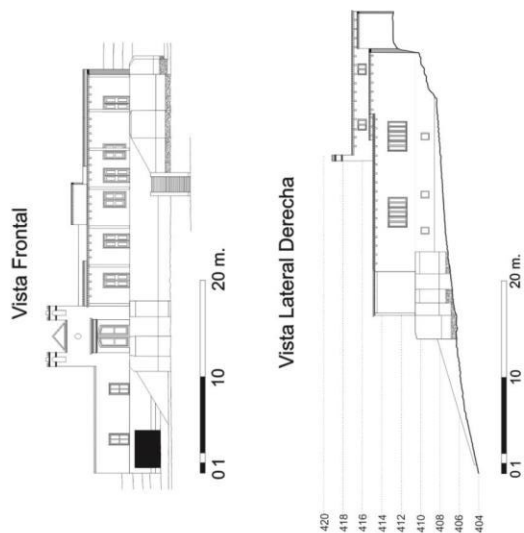
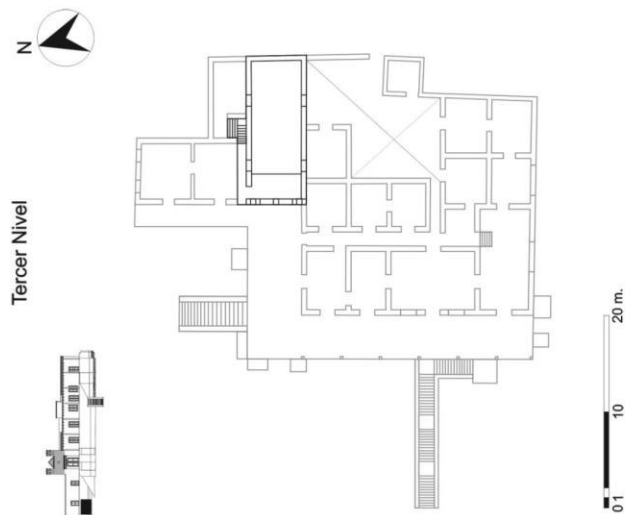
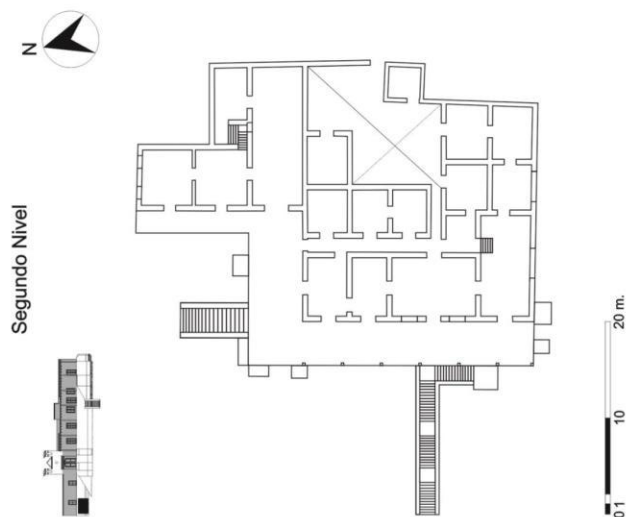
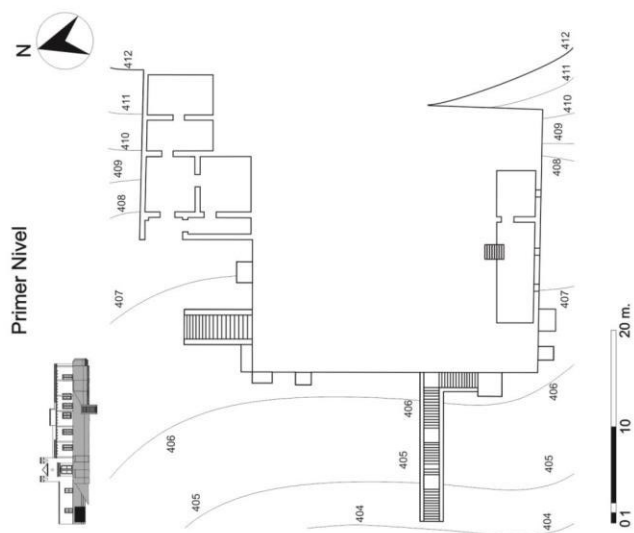


**Figura N° 38:** Foto de las casas de los trabajadores de la Hacienda Caballero, año 2009. (Fuente: Rolando Arciga Soto)





**Figura N° 39:** Foto de la Casa Hacienda Caballero, año 2012.  
(Fuente: Rolando Arciga Soto)







**Figura N° 44:** Foto de los restos de la Casa Hacienda Copacabana en el distrito de Puente Piedra. Se puede apreciar la plataforma en donde se encontraba. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2016)



**Figura N° 45:** Foto de los restos de la Casa Hacienda Chacra Cerro en el distrito de Comas. Esta fue construida sobre un sitio arqueológico prehispánico, en la actualidad solo se puede apreciar el montículo. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2012)



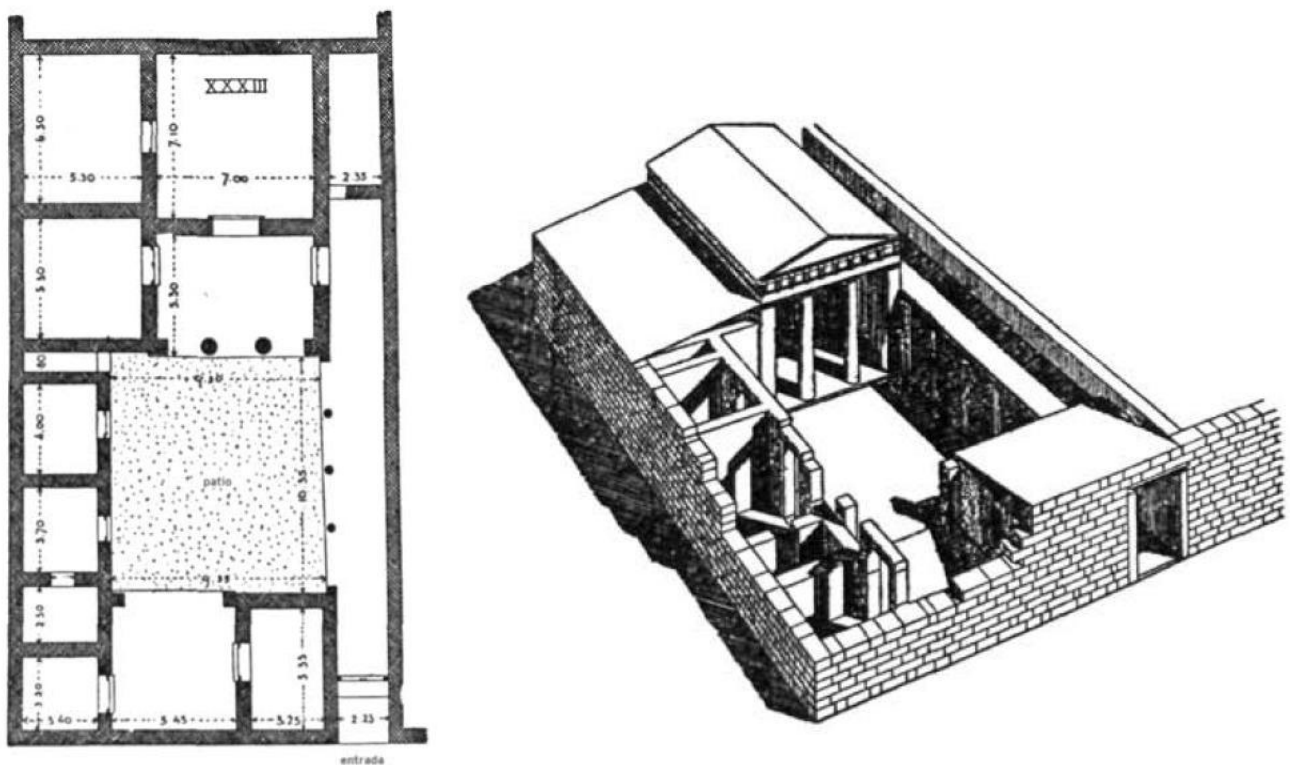
**Figura N° 46:** Foto de los restos de la Casa Hacienda Santa Rosa en el distrito de San Martín de Porres. Es otro caso de una casa hacienda construida sobre un sitio arqueológico prehispánico, siendo adecuado para construir una plataforma. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2014)



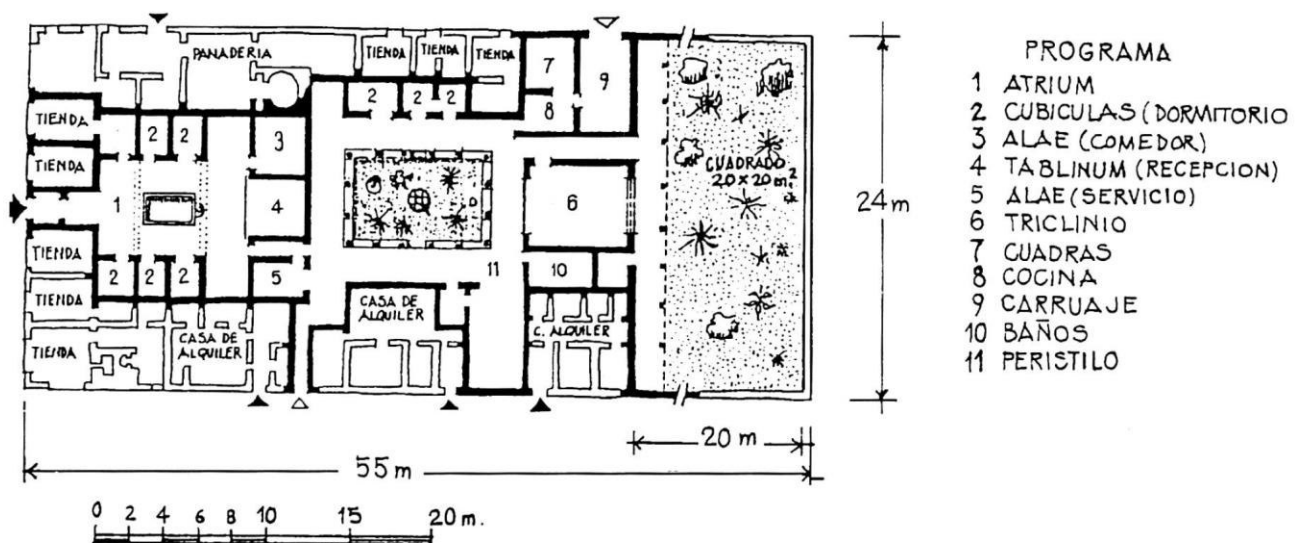
**Figura N° 47:** Foto de la Casa Hacienda Punchauca en el distrito de Carabayllo. De las casas haciendas con plataforma es la que presenta la menor altura del norte de Lima. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2011)



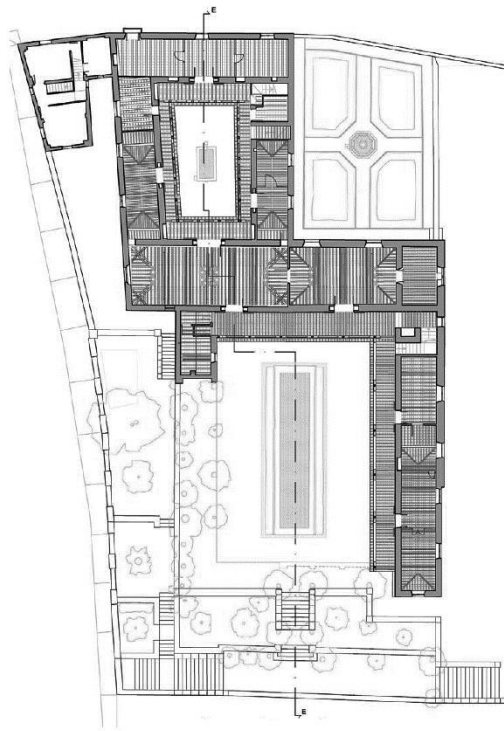
**Figura N° 48:** Foto de pintura mural de toro de lidia en la Casa Hacienda Caballero, año 2011. (Fuente: Rolando Arciga Soto)



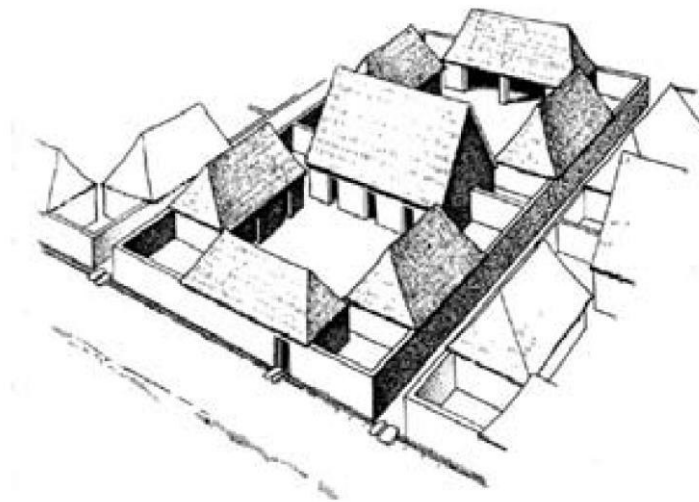
**Figura N° 49:** Plano de planta y axonometría de Casa de Priene, Grecia, siglo IV a. C. Se puede apreciar el patio interno. (Fuente: Antón Capitel, 2005)



**Figura N° 50:** Plano de planta de Casa de Pansa en Pompeya, siglo III a. C. Se puede apreciar los patios internos de la casa. (Fuente: Francisco Ortega, 1995)

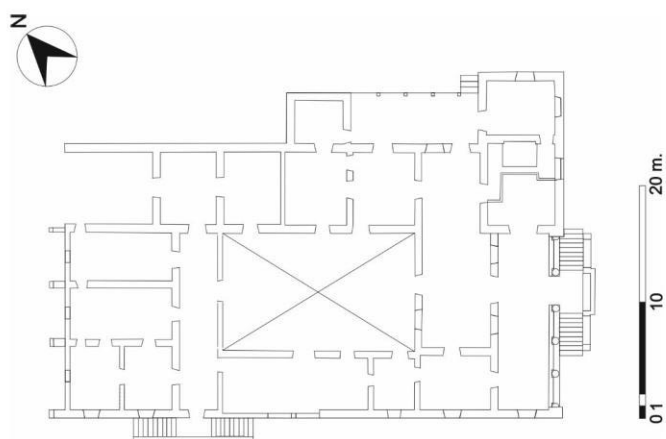


**Figura N° 51:** Plano de planta de la Casa del Chapiz en Granada, siglo XVI d.C. (Fuente: Antonio Orihuela Uzal, 2013)

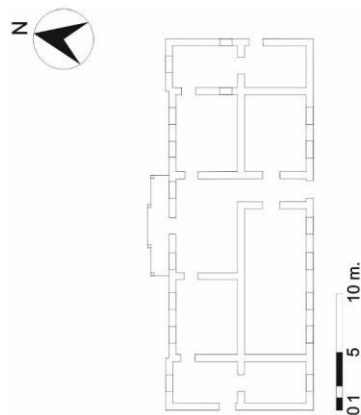


**Figura N° 52:** Axonometría de Kanchas de Ollantaytambo, siglo XVI d. C. (Fuente: Gasparini y Margolies, 1977)

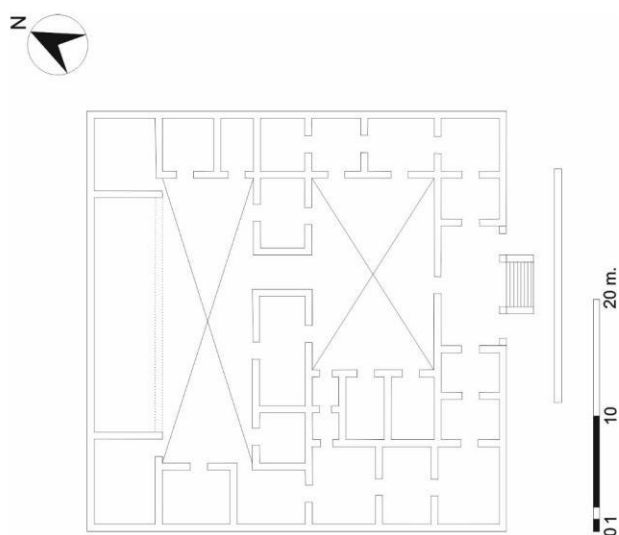




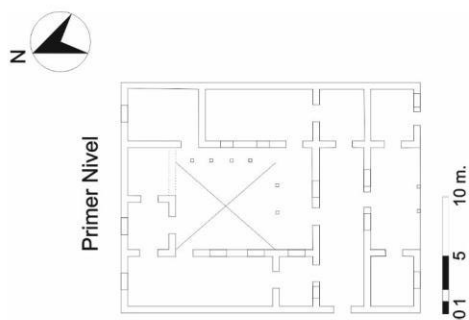
**Figura N° 54:** Plano de la Casa Hacienda Punchauca, originalmente presentaba una forma de “U”, pero posteriormente se le modificó a una “O”. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)



**Figura N° 56:** Plano de la Casa Hacienda Fortín en Carabayllo. Esta Casa Hacienda es de la segunda mitad del siglo XIX, cuando se dejaba la tipología de casa-patio. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)



**Figura N° 53:** Plano de la Casa Hacienda Copacabana, se puede apreciar su planta con dos patios interiores, originalmente tuvo una planta en forma de “O” o “U”. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)



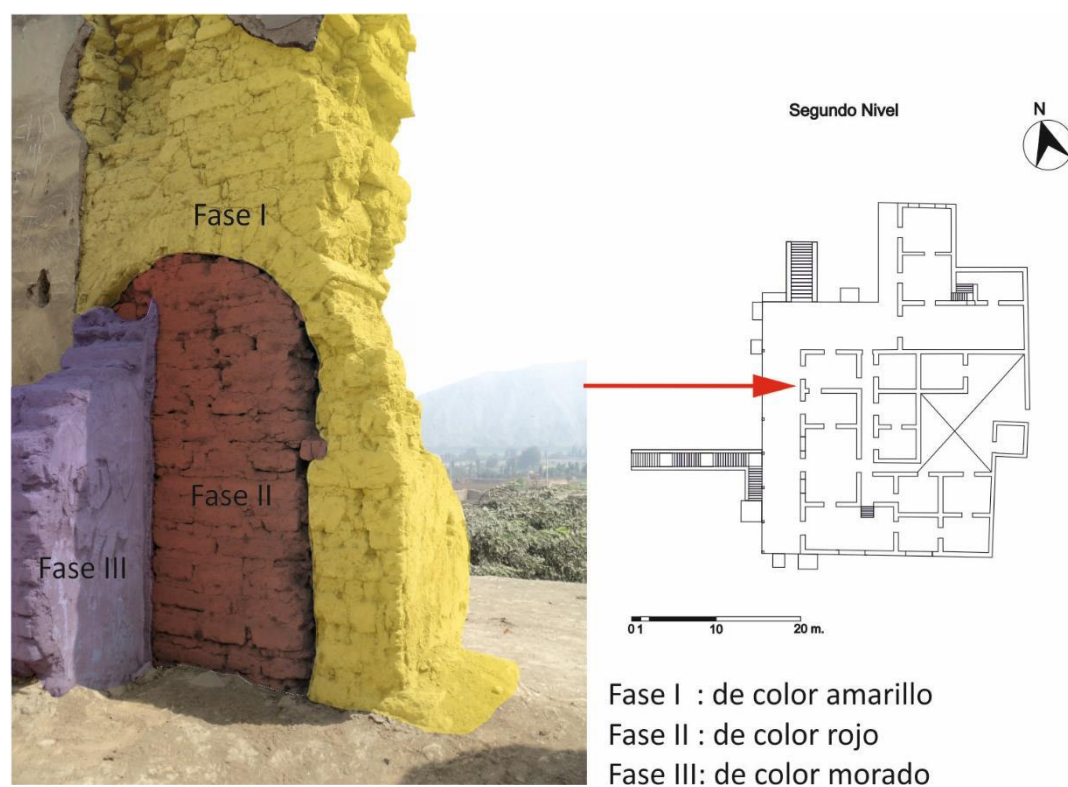
**Figura N° 55:** Plano de la Casa Hacienda Chocas en Carabayllo, presenta una planta en forma de “O”. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)



**Figura N° 57:** Foto de la Capilla de la Casa Hacienda, año 2012. (Fuente: Rolando Arciga Soto)



**Figura N° 58:** Esquema que indica parte de la secuencia constructiva que presenta la Casa Hacienda Caballero, se puede apreciar un piso empedrado oculto por una escalera. (Fuente: Rolando Arciga Soto)



**Figura N° 59:** Esquema que indica parte de la secuencia constructiva que presenta la Casa Hacienda Caballero, se puede apreciar tres fases constructivas en el muro. (Fuente: Rolando Arciga Soto)



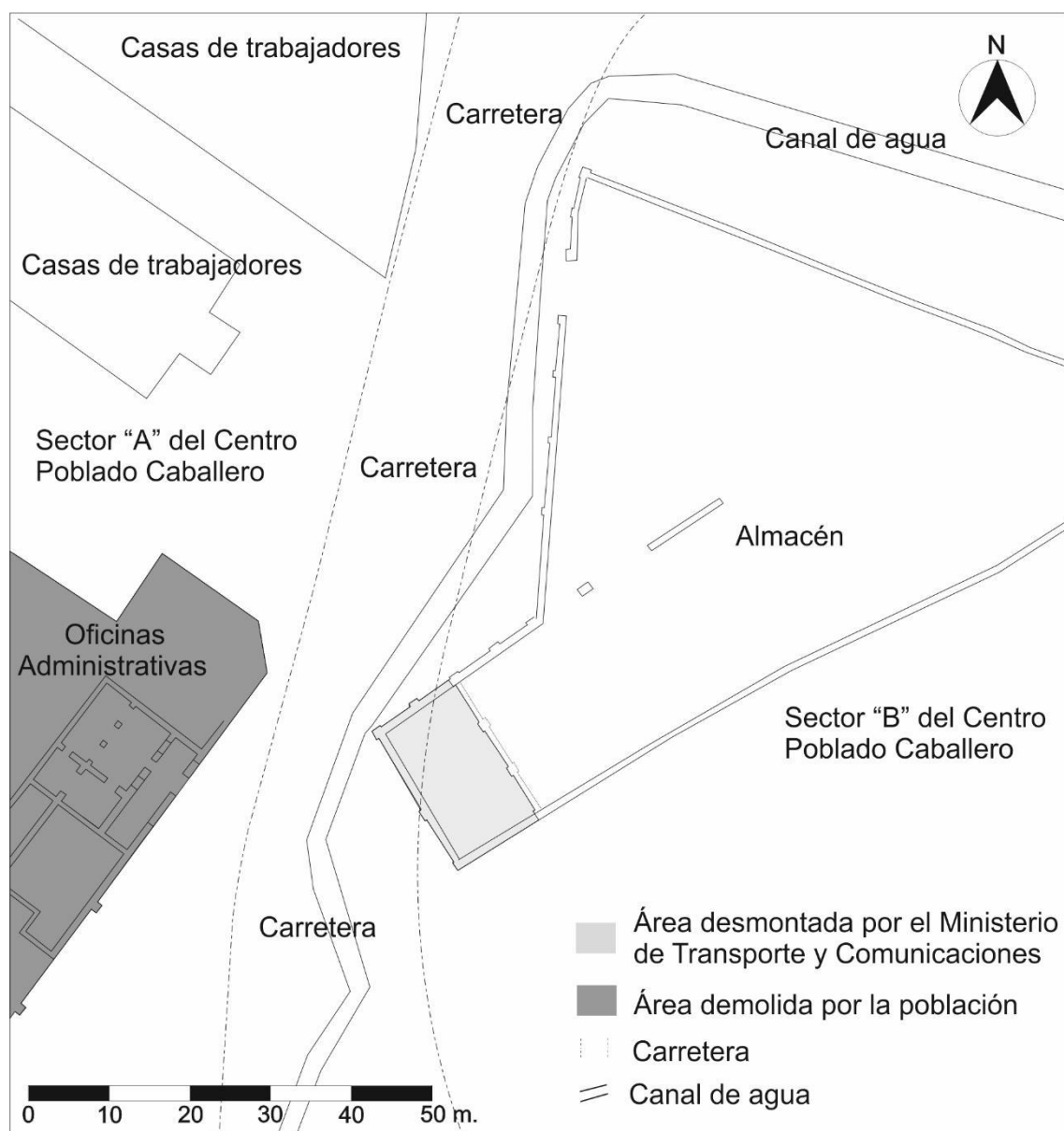


**Figura N° 60:** Foto de limpieza del ingreso a la Casa Hacienda Caballero, fue realizada por la Municipalidad de Carabayllo en coordinación con el Ministerio de Cultura en el año 2012. (Fuente: Municipalidad de Carabayllo)





**Figura N° 61:** Foto de limpieza de un cuarto de la Casa Hacienda Caballero, fue realizada por la Municipalidad de Carabayllo en coordinación con el Ministerio de Cultura en el año 2012. (Fuente: Municipalidad de Carabayllo)



**Figura N° 62:** Plano donde se aprecia el desmontaje realizado por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones dentro del “Proyecto de Intervención en el sitio Histórico Hacienda Caballero” durante el año 2015. También se señala la demolición realizada por los habitantes del Centro Poblado Caballero hecho posteriormente. (Fuente: hecho en base a plano del “Proyecto de Intervención del Sitio Histórico Hacienda Caballero - PMA Carretera Tramo: Lima-Canta. Lima.”)



**Figura N° 63:** Foto de parte del complejo agrícola demolido por los habitantes del Centro Poblado Caballero. En la zona se encontraban las oficinas administrativas y casas de trabajadores. Foto tomada en el año 2016. (Fuente: Rolando Arciga Soto)

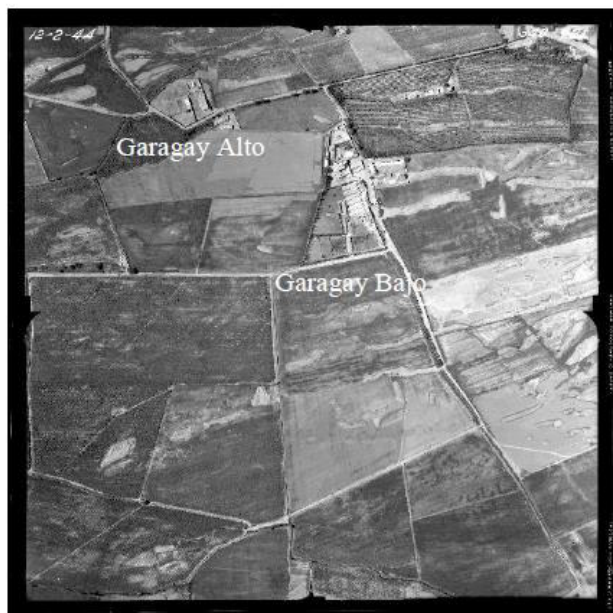


**Figura N° 64:** Foto de casa de trabajador antigua demolida por el dueño. Esta, forma parte del complejo agrario. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)





**Figura N° 65:** Foto de Panel del Ministerio de Cultura de la Hacienda Caballero que lo señala como monumento histórico intangible en base a una resolución del año 1980 que solo hace referencia a la Casa Hacienda. Foto tomada en el año 2016. (Fuente: Rolando Arciga Soto)

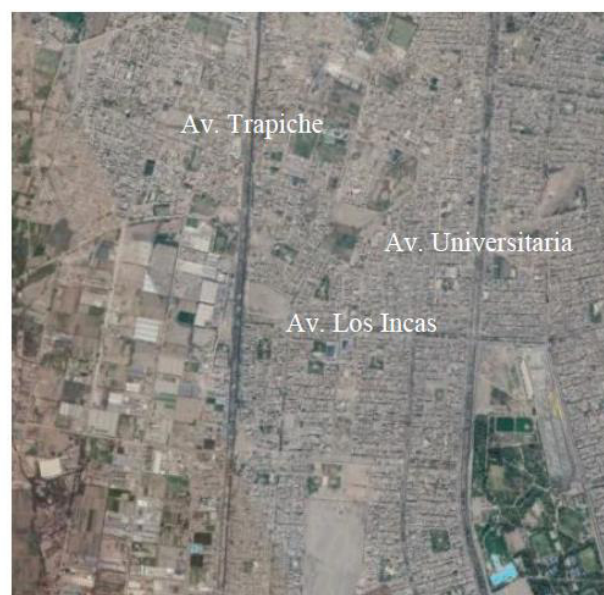
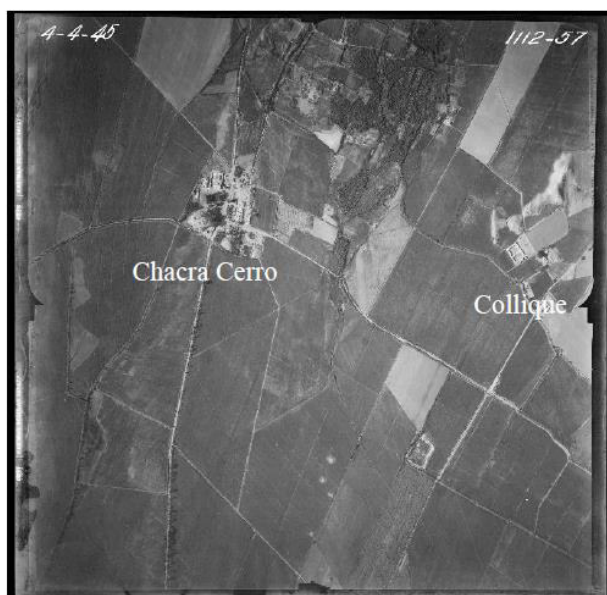


**Figura N° 66:** Comparación de fotos del año 1944 y 2017. En la foto antigua se puede ver los complejos de las haciendas Garagay Bajo y Garagay Alto. En lo foto reciente se puede ver un entorno urbano que comprende los actuales distritos de Los Olivos y San Martín de Porres, donde están urbanizaciones como Santo Tomas, Garagay Bajo y Daniel Alcides Carrión.



**Figura N° 67:** Comparación de fotos del año 1945 y 2017. En la foto antigua se puede ver el complejo de la Hacienda Santa Rosa, además del templo Prehispánico en forma de “U” de Garagay. En lo foto reciente se puede ver un entorno urbano que comprende los actuales distritos de los Olivos y San Martín de Porres, donde están urbanizaciones como El Pacifico, Santa Rosa, Las Margaritas, El Olivar, La Madrid, Santa Apolonia, Pan con Libertad, etc.





**Figura N° 68:** Comparación de fotos del año 1945 y 2017. En la foto antigua se puede ver los complejos de las haciendas Chacra Cerro y Collique. En lo foto reciente se puede ver un entono mayoritariamente urbano, con algunas parcelas al oeste y distinguiéndose al este como gran área verde el Parque Sinchi Roca, esta área comprende parte del distrito de Comas, y en él se encuentran urbanizaciones como El Pinar, San Agustín, San Carlos, Chacra Cerro, etc.



**Figura N° 69:** Comparación de fotos del año 1945 y 2017. En la foto antigua se puede ver el complejo de la Hacienda Copacabana. En lo foto reciente se puede ver un entorno urbano con alguna pequeñas zonas agrícolas, esta área comprende los distritos de Puente Piedra y Carabayllo, y en él se encuentran las urbanizaciones como Santa Juana, Copacabana, Orquídeas, San Pedro, Paraíso de San Lorenzo, etc.



**Figura N° 70:** Comparación de fotos del año 1945 y 2017. En la foto antigua se puede ver el complejo de la Hacienda Punchauca. En la foto reciente se aprecia un área en proceso de cambio de lo rural a urbano, esta área comprende el distrito de Carabayllo, en ella se está dando un proceso de lotización a través de urbanizadoras pequeñas y en la ladera de cerros invasiones.





**Figura N° 71:** Foto de pobladora llenando la encuesta, al lado de su casa hecha con material noble, la cual fue construida en un área donde antes no habían edificaciones antiguas. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)



**Figura N° 72:** Foto de poblado llenando la encuesta, al lado de su casa antigua hecha con adobes, que se encuentra dentro del complejo agrario. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)



**Figura N° 73:** Foto de pobladores llenando la encuesta, al lado de sus casas antiguas hechas con adobes, que se encuentran dentro del complejo agrario. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)



**Figura N° 74:** Foto de pobladores llenando la encuesta, al lado de una casa antigua hecha con adobes, que se encuentra dentro del complejo agrario. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)



**Figura N° 75:** Foto de pobladora llenando la encuesta, al lado de una tienda. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)



**Figura N° 76:** Foto de pobladores llenando la encuesta, al lado de su casa construida de forma precaria. Esta se encuentra en una zona donde antes no había infraestructura. (Fuente: Rolando Arciga Soto, año 2017)

**ENCUESTA PARA SER REALIZADA EN EL CENTRO POBLADO  
CABALLERO  
DISTRITO DE CARABAYLLO-CIUDAD DE LIMA (PRIMERA PARTE).  
(Realizada mes de mayo del 2017)**

- Encuesta de tipo anónima (No es necesario escribir sus nombres y apellidos).
- No existe respuestas correctas, marque según su opinión.
- Solo marque una opción.

**DATOS BÁSICOS**

**SEXO:** **HOMBRE ( )** **MUJER ( )**

**RANGO DE EDAD:** **0 -9 años ( )** **10 - 24 años ( )**  
**25 – 65 años ( )** **66 años a más ( )**

**OCUPACIÓN:**

**TIEMPO VIVIENDO EN LA ZONA:**

**1.- ¿A USTED COMO LE GUSTARÍA QUE SEA EL ÁREA QUE RODEA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

- a) Que se mantenga todas las chacras.
- b) Que se mantenga la mayoría de las chacras.
- c) Que mantengan la mitad de las chacras y en la otra se construyan casas.
- d) Que se construyan casas en la mayor parte.
- e) Que en toda la zona se construyan casas.

**2.- SEGÚN SU EXPERIENCIA DE VIDA USTED DIRÍA: ¿ME GUSTA VIVIR EN EL CENTRO POBLADO CABALLERO - DEBIDO A QUE CERCA HAY PLANTAS Y ANIMALES?**

- a) Totalmente de acuerdo.
- b) Mayoritariamente de acuerdo.
- c) Medianamente de acuerdo.
- d) Algo de acuerdo.
- e) En desacuerdo.

**3.- ¿A USTED CÓMO LE GUSTARÍA QUE FUERA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

- a) Que se mantengan todas las casas antiguas.
- b) Que se mantengan la mayoría de las casas antiguas.
- c) Que se construyan en una mitad casas nuevas y en la otra queden las antiguas.
- b) Que la mayoría de las casas sean nuevas.
- e) Que todas las casas sean nuevas.



**4.- ¿ALGUNAS PERSONAS DEL GOBIERNO O DE LA MUNICIPALIDAD SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

- a) Siempre.
- b) Varias veces.
- c) Suelen venir.
- d) Alguna vez.
- e) Nunca.

**5.- ¿ALGUNAS PERSONAS DE ASOCIACIONES O COLECTIVOS CULTURALES SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

- a) Siempre.
- b) Varias veces.
- c) Suelen venir.
- d) Alguna vez.
- e) Nunca.

**6.- ¿CÓMO ES LA ACCIÓN DEL GOBIERNO Y MUNICIPALIDAD EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

- a) Muy buena.
- b) Buena.
- c) Regular.
- d) Mala.
- e) Muy mala.

**7.- SI USTED VE QUE UNA PERSONA O UN GRUPO DE EXTRAÑOS SE APROXIMAN O ENTRAN A LA CASA HACIENDA CABALLERO, ¿QUE HARÍA?**

- a) Se acerca, los saluda, les pregunta que hacen y se pone a conversar sobre la casa y después de un rato se va.
- b) Se acerca, los saluda, les pregunta que hacen y se va.
- c) Le comenta a una persona como el dirigente de la asociación de vecinos.
- d) Los observa unos segundos y luego sigue con sus cosas.
- e) Sigue con sus cosas.

**8.- ¿PARA USTED LA HACIENDA CABALLERO FORMA PARTE DE SU PASADO?**

- a) Sí es parte de mi pasado.
- b) Mayoritariamente formaría parte de mi pasado.
- c) Medianamente formaría parte de mi pasado.
- d) Tiene algo que ver con mi pasado.
- e) No es parte de mi pasado.

**9.- ¿USTED QUISIERA PARTICIPAR EN ACCIONES Y ACTIVIDADES QUE SE HAGAN EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

- a) Participaría siempre.
- b) Participaría la mayoría de las veces.
- c) Participaría la mitad de las veces.
- d) Alguna vez podría participar.
- e) No podría participar.

*Ejemplos de acciones o actividades: ayudando en los trabajos de limpieza que se haría en la casa hacienda; guiando a los turistas; apoyando en los trabajos de carpintería, albañilería y señalización que se harían en el sitio.*

**10.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA DE CABALLERO DONDE SE PRIORICE EL TURISMO?**

- a) Totalmente de acuerdo.
- b) Mayoritariamente.
- c) Medianamente de acuerdo.
- d) Algo de acuerdo.
- e) En desacuerdo.

*Ejemplos de acciones o actividades: guiado de turistas en la hacienda y en la casa; ferias gastronómicas y de productores (agricultores, ganaderos, etc.)*

*Cuando se habla de zona se refiere a la casa hacienda, centro poblado caballero y la zona de las chacras.*

**11.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA EDUCACIÓN Y CULTURA?**

- a) Totalmente de acuerdo.
- b) Mayoritariamente.
- c) Medianamente de acuerdo.
- d) Algo de acuerdo.
- e) En desacuerdo.

*Ejemplos de acciones o actividades: charlas y conversatorios de historia; talleres sobre el patrimonio cultural, para cuidar el medio ambiente, de artesanías y manualidades.*

**12.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE QUE USTED SE SIENTA ORGULLOSO DEL LUGAR DONDE VIVE?**

- a) Totalmente de acuerdo.
- b) Mayoritariamente.
- c) Medianamente de acuerdo.
- d) Algo de acuerdo.
- e) En desacuerdo.

*Ejemplos de acciones o actividades: charlas y conversatorios sobre la Hacienda Caballero en la historia de Lima Norte, sobre la importancia es esta, sobre su papel en la independencia del Perú.*

**13.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA MEJORA ECONÓMICA DE LOS POBLADORES?**

- a) Totalmente de acuerdo.
- b) Mayoritariamente.
- c) Medianamente de acuerdo.
- d) Algo de acuerdo.
- e) En desacuerdo.

*Cuando se habla de zona se refiere a la casa hacienda, centro poblado caballero y la zona de las chacras.*

**14.- ¿QUÉ TIPO DE ACCIONES CREE USTED QUE DEBERÍAN HACERSE EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

- a) Que se reconstruya totalmente.
- b) Que se reconstruya una parte.
- c) Que se hagan trabajos para que deje de caerse.
- d) Que se recoja la basura y residuos.
- e) No es necesario que se haga algo.



**ENCUESTA COMPLEMENTARIA PARA SER REALIZADA EN EL CENTRO  
POBLADO CABALLERO  
DISTRITO DE CARABAYLLO-CIUDAD DE LIMA (SEGUNDA PARTE).  
(Realizada mes de mayo del 2017)**

- Encuesta de tipo anónima (No es necesario escribir sus nombres y apellidos).
- No existe respuestas correctas, marque según su opinión.
- Solo marque una opción.

**DATOS BÁSICOS**

**SEXO:** **HOMBRE ( )** **MUJER ( )**

**RANGO DE EDAD:** **0 – 9 años ( )** **10 - 24 años ( )**  
**25 – 65 años ( )** **66 años a más ( )**

**OCUPACIÓN:**

**TIEMPO VIVIENDO EN LA ZONA:**

**15.- ¿CREE USTED QUE LAS CHACRAS DE LA ZONA DE CABALLERO DEBERÍAN SEGUIR CON ESE USO?**

- a) Sí deberían.
- b) La mayoría debería.
- c) La mitad debería hacerlo.
- d) Algunas no deberían.
- e) No deberían.

**16.- ¿CREE USTED QUE POR ENCONTRARSE EN LA HACIENDA CABALLERO LAS CHACRAS CERCANAS DEBEN SER TRATADAS DE UNA MANERA ESPECIAL, PUES ES UN SITIO RELACIONADO CON LA HISTORIA?**

- a) Sí debería serlo todo.
- b) La mayor parte.
- c) La mitad.
- d) Una pequeña parte.
- e) No, nada.

**17.- ¿USTED SE SIENTE TOMADO EN CUENTA EN LAS DECISIONES QUE ELIGE EL GOBIERNO SOBRE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

- a) Sí, totalmente.
- b) Mayoritariamente.
- c) Medianamente.
- d) Algo.
- e) No, para nada.

**18.- ¿USTED SIENTE QUE LE HAN EXPLICADO BIEN EL VALOR DE LA HACIENDA CABALLERO, YA SEA EL GOBIERNO, LA MUNICIPALIDAD, FAMILIARES, LOS VECINOS U OTRAS PERSONAS EN GENERAL?**

- a) Sí, por supuesto.
- b) Mayoritariamente.
- c) Medianamente.
- d) Algo.
- e) No, para nada.

**19.- ¿USTED CREE QUE ES IMPORTANTE QUE EL GOBIERNO O LA MUNICIPALIDAD U OTRA INSTITUCIÓN LE ENSEÑE LA HISTORIA Y VALOR DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

- a) Sí, por supuesto.
- b) Muy posiblemente.
- c) Medianamente probable.
- d) Tal vez.
- e) No lo creo.

**20.- ¿USTED CREE QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO ESTÁ PROTEGIDA Y CUIDADA?**

- a) Sí, por supuesto.
- b) Muy posiblemente.
- c) Medianamente.
- d) Tal vez.
- e) No lo creo.

**21.- ¿USTED CREE QUE TANTO LA MUNICIPALIDAD COMO LOS VECINOS DEL CENTRO POBLADO DEBERÍAN APOYAR AL GOBIERNO EN CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

- a) Sí, por supuesto.
- b) Mayormente creo.
- c) Medianamente.
- d) Tal vez.
- e) No.

**22.- ¿EL GOBIERNO Y LA MUNICIPALIDAD SE PREOCUPAN EN EVITAR QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO SE CAIGA O DAÑE?**

- a) Sí, por supuesto.
- b) Muy posiblemente.
- c) Medianamente.
- d) Poco
- e) No.

**23.- ¿USTED CREE QUE SI ALGUIEN VINIERA Y DAÑARA LA CASA HACIENDA CABALLERO SERÍA CASTIGADO O DETENIDO DEBIDO A QUE ESTÁ PROTEGIDA POR EL GOBIERNO?**

- a) Sí, por supuesto.
- b) Muy posiblemente.
- c) Medianamente probable.
- d) Tal vez.
- e) No lo creo.

**24.- ¿USTED CREE QUE ES NECESARIO QUE SE SAQUEN MÁS LEYES PARA CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

- a) Sí, por supuesto.
- b) Sería mayormente necesario.
- c) Medianamente necesario.
- d) Tal vez.
- e) No es necesario.

**25.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE LE DÉ OTRO USO A LA CASA HACIENDA CABALLERO, COMO POR EJEMPLO UNA POSTA MÉDICA, COMISARIA O UN SITIO DONDE JUEGUEN SUS HIJOS, DEJANDO DE LADO LA FUNCIÓN CULTURAL Y EDUCATIVA?**

- a) Totalmente de acuerdo.
- b) Mayoritariamente.
- c) Medianamente de acuerdo.
- d) Algo de acuerdo.
- e) En desacuerdo.

**26.- ¿CUÁL ES SU OPINIÓN SOBRE LAS CONSTRUCCIONES ANTIGUAS QUE SE ENCUENTRAN EN EL CENTRO POBLADO, COMO SON LA CASA HACIENDA, CASAS DE TRABAJADORES, ALMACENES, ETC.?**

- a) Sí son muy importantes.
- b) Mayormente importantes.
- c) Medianamente importantes.
- d) Algo importantes.
- e) No son importantes.

**27.- ¿SI FUERA POSIBLE USTED QUISIERA QUE NO ESTUVIERA LA CASA HACIENDA CABALLERO EN EL CENTRO POBLADO?**

- a) Totalmente en desacuerdo.
- b) Mayoritariamente en desacuerdo.
- c) Medianamente de acuerdo.
- d) Algo de acuerdo.
- e) Totalmente de acuerdo.

**ENTREVISTA PARA SER REALIZADA EN EL CENTRO POBLADO  
CABALLERO  
DISTRITO DE CARABAYLLO-CIUDAD DE LIMA. (1)  
(Realizada mes de mayo del 2018)**

- Entrevista de tipo anónima (No es necesario escribir sus nombres y apellidos).
- No existe respuestas correctas.

**DATOS BÁSICOS**

**SEXO:** **HOMBRE (X)** **MUJER ( )**

**RANGO DE EDAD:** **0 – 9 años ( )** **10 - 24 años ( )**  
**25 – 65 años (X)** **66 años a más ( )**

**OCUPACIÓN:** Vendedor

**TIEMPO VIVIENDO EN LA ZONA:** 20 años

**1.- ¿A USTED COMO LE GUSTARÍA QUE SEA EL ÁREA QUE RODEA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

Que se conserven las chacras pero que las pistas se mejoren.

**2.- SEGÚN SU EXPERIENCIA DE VIDA USTED DIRÍA: ¿ME GUSTA VIVIR EN EL CENTRO POBLADO CABALLERO - DEBIDO A QUE CERCA HAY PLANTAS Y ANIMALES?**

Sí, me gusta vivir en el centro poblado Caballero, es una zona tranquila, lo que faltaría es un control de los perros.

**3.- ¿A USTED CÓMO LE GUSTARÍA QUE FUERA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

Me gustaría que haya una posta médica cerca, una comisaría y un mercado.

**4.- ¿ALGUNAS PERSONAS DEL GOBIERNO O DE LA MUNICIPALIDAD SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, los del ministerio dieron charlas sobre la hacienda, contándonos su historia y que es un área protegida.

**5.- ¿ALGUNAS PERSONAS DE ASOCIACIONES O COLECTIVOS CULTURALES SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No, los únicos en dar charlas fueron los del ministerio.

**6.- ¿CÓMO ES LA ACCIÓN DEL GOBIERNO Y MUNICIPALIDAD EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Solo brindan charlas pero no han hecho nada para su cuidado.

**7.- SI USTED VE QUE UNA PERSONA O UN GRUPO DE EXTRAÑOS SE APROXIMAN O ENTRAN A LA CASA HACIENDA CABALLERO, ¿QUE HARÍA?**

Le preguntaría a que viene, hay muchos desconocidos que vienen y destruyen o contaminan.

**8.- ¿PARA USTED LA HACIENDA CABALLERO FORMA PARTE DE SU PASADO?**

Sí, forma parte de la historia de nuestro país.

**9.- ¿USTED QUISIERA PARTICIPAR EN ACCIONES Y ACTIVIDADES QUE SE HAGAN EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, sería bueno participar en actividades en los ratos libres.

**10.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA DE CABALLERO DONDE SE PRIORICE EL TURISMO?**

Sí, estaría de acuerdo si eso mejora su estado.

**11.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA EDUCACIÓN Y CULTURA?**

Sí, se debe actuar para que más personas y niños conozcan su historia.

**12.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE QUE USTED SE SIENTA ORGULLOSO DEL LUGAR DONDE VIVE?**

Sí, sería bueno, debería mejorar la zona y la hacienda para que todos nos sintamos orgullosos.

**13.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA MEJORA ECONÓMICA DE LOS POBLADORES?**

Por supuesto, necesitamos mejoras en la zona y mejorar nosotros económicamente.

**14.- ¿QUÉ TIPO DE ACCIONES CREE USTED QUE DEBERÍAN HACERSE EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Limpieza y cuidado para que atraiga turistas.

**15.- ¿CREE USTED QUE LAS CHACRAS DE LA ZONA DE CABALLERO DEBERÍAN SEGUIR CON ESE USO?**

Sí, son parte del entorno y es agradable.

**16.- ¿CREE USTED QUE POR ENCONTRARSE EN LA HACIENDA CABALLERO LAS CHACRAS CERCANAS DEBEN SER TRATADAS DE UNA MANERA ESPECIAL, PUES ES UN SITIO RELACIONADO CON LA HISTORIA?**

Ojala lo sea, pero depende de los dueños.

**17.- ¿USTED SE SIENTE TOMADO EN CUENTA EN LAS DECISIONES QUE ELIGE EL GOBIERNO SOBRE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No, el gobierno no nos toma en cuenta.

**18.- ¿USTED SIENTE QUE LE HAN EXPLICADO BIEN EL VALOR DE LA HACIENDA CABALLERO, YA SEA EL GOBIERNO, LA MUNICIPALIDAD, FAMILIARES, LOS VECINOS U OTRAS PERSONAS EN GENERAL?**

Sí, creo que si nos han explicado bien, su historia y el valor, pero no hay una acción de cuidado.

**19.- ¿USTED CREE QUE ES IMPORTANTE QUE EL GOBIERNO O LA MUNICIPALIDAD U OTRA INSTITUCIÓN LE ENSEÑE LA HISTORIA Y VALOR DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Por supuesto, es importante conocer su historia.

**20.- ¿USTED CREE QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO ESTÁ PROTEGIDA Y CUIDADA?**

No, la casa hacienda está bien desprotegida y desplomándose, llena de basura.

**21.- ¿USTED CREE QUE TANTO LA MUNICIPALIDAD COMO LOS VECINOS DEL CENTRO POBLADO DEBERÍAN APOYAR AL GOBIERNO EN CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Claro que sí, se debería, yo apoyaría las veces que pueda.

**22.- ¿EL GOBIERNO Y LA MUNICIPALIDAD SE PREOCUPAN EN EVITAR QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO SE CAIGA O DAÑE?**

No, la hacienda está en total abandono.

**23.- ¿USTED CREE QUE SI ALGUIEN VINIERA Y DAÑARA LA CASA HACIENDA CABALLERO SERÍA CASTIGADO O DETENIDO DEBIDO A QUE ESTÁ PROTEGIDA POR EL GOBIERNO?**

No, no hay vigilancia en la hacienda, cualquiera puede ingresar y sin un control, no creo que haya una sanción.



**24.- ¿USTED CREE QUE ES NECESARIO QUE SE SAQUEN MÁS LEYES PARA CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, si lo creo que sea necesario, creo que deberían aplicar las leyes y traer seguridad.

**25.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE LE DÉ OTRO USO A LA CASA HACIENDA CABALLERO, COMO POR EJEMPLO UNA POSTA MÉDICA, COMISARIA O UN SITIO DONDE JUEGUEN SUS HIJOS, DEJANDO DE LADO LA FUNCIÓN CULTURAL Y EDUCATIVA?**

Sí, sería una forma de cuidar la hacienda y darle un uso.

**26.- ¿CUÁL ES SU OPINIÓN SOBRE LAS CONSTRUCCIONES ANTIGUAS QUE SE ENCUENTRAN EN EL CENTRO POBLADO, COMO SON LA CASA HACIENDA, CASAS DE TRABAJADORES, ALMACENES, ETC.?**

Son importantes para la historia pero ya están desapareciendo.

**27.- ¿SI FUERA POSIBLE USTED QUISIERA QUE NO ESTUVIERA LA CASA HACIENDA CABALLERO EN EL CENTRO POBLADO?**

No, es parte de la historia, pero muchas personas no saben o conocen la importancia y solo entran a destruir.

**ENTREVISTA PARA SER REALIZADA EN EL CENTRO POBLADO  
CABALLERO  
DISTRITO DE CARABAYLLO-CIUDAD DE LIMA. (2)  
(Realizada mes de mayo del 2018)**

- Entrevista de tipo anónima (No es necesario escribir sus nombres y apellidos).
- No existe respuestas correctas.

**DATOS BÁSICOS**

**SEXO:** **HOMBRE ( )** **MUJER (X)**

**RANGO DE EDAD:** **0 – 9 años ( )** **10 - 24 años ( )**  
**25 – 65 años ( )** **66 años a más ( )**

**OCUPACIÓN:**

**TIEMPO VIVIENDO EN LA ZONA: 15 años**

**1.- ¿A USTED COMO LE GUSTARÍA QUE SEA EL ÁREA QUE RODEA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

Bien cuidada, los alrededores en especial que mejore la calidad de vida de las personas.

**2.- SEGÚN SU EXPERIENCIA DE VIDA USTED DIRÍA: ¿ME GUSTA VIVIR EN EL CENTRO POBLADO CABALLERO - DEBIDO A QUE CERCA HAY PLANTAS Y ANIMALES?**

Sí, el entorno es bonito por las chacras y los cerros.

**3.- ¿A USTED CÓMO LE GUSTARÍA QUE FUERA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

Me gustaría mucho que haya un mejor cuidado en las casas y se implementen parques y centros de atención para la población.

**4.- ¿ALGUNAS PERSONAS DEL GOBIERNO O DE LA MUNICIPALIDAD SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, algunos jóvenes del ministerio se han acercado un par de veces a informarnos acerca de la historia de la hacienda y la importancia de ella.

**5.- ¿ALGUNAS PERSONAS DE ASOCIACIONES O COLECTIVOS CULTURALES SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No hasta ahora, solo se conoce por algunos del ministerio que llegaron a informarnos.

**6.- ¿CÓMO ES LA ACCIÓN DEL GOBIERNO Y MUNICIPALIDAD EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

El ministerio dio charlas pero la municipalidad lo tiene en un abandono total a la casa hacienda.

**7.- SI USTED VE QUE UNA PERSONA O UN GRUPO DE EXTRAÑOS SE APROXIMAN O ENTRAN A LA CASA HACIENDA CABALLERO, ¿QUE HARÍA?**

Normalmente se les preguntaría que hacen en la casa hacienda, aunque no hay un control de vigilancia, es un lugar descuidado al que van y hacen sus necesidades o depositan basura.

**8.- ¿PARA USTED LA HACIENDA CABALLERO FORMA PARTE DE SU PASADO?**

Sí, si forma parte de nuestro pasado.

**9.- ¿USTED QUISIERA PARTICIPAR EN ACCIONES Y ACTIVIDADES QUE SE HAGAN EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, sería bueno que se integre a las personas mediante la casa hacienda.

**10.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA DE CABALLERO DONDE SE PRIORICE EL TURISMO?**

Sí, si se atrae el turismo se atrae inversión y desarrollo.

**11.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA EDUCACIÓN Y CULTURA?**

Sí, se deben realizar labores culturales y educativas.

**12.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE QUE USTED SE SIENTA ORGULLOSO DEL LUGAR DONDE VIVE?**

Sí, la casa hacienda es parte de nuestra población y nuestra historia, sería bueno algunas actividades.

**13.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA MEJORA ECONÓMICA DE LOS POBLADORES?**

Sí, el centro poblado necesita desarrollo económico y social.

**14.- ¿QUÉ TIPO DE ACCIONES CREE USTED QUE DEBERÍAN HACERSE EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Se debería habilitar para su cuidado y limpieza, así como también restaurarlo.

**15.- ¿CREE USTED QUE LAS CHACRAS DE LA ZONA DE CABALLERO DEBERÍAN SEGUIR CON ESE USO?**

Sí, forman parte del paisaje y es agradable.

**16.- ¿CREE USTED QUE POR ENCONTRARSE EN LA HACIENDA CABALLERO LAS CHACRAS CERCANAS DEBEN SER TRATADAS DE UNA MANERA ESPECIAL, PUES ES UN SITIO RELACIONADO CON LA HISTORIA?**

Sí, aunque eso ya depende de los propietarios.

**17.- ¿USTED SE SIENTE TOMADO EN CUENTA EN LAS DECISIONES QUE ELIGE EL GOBIERNO SOBRE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No, no nos toma en cuenta.

**18.- ¿USTED SIENTE QUE LE HAN EXPLICADO BIEN EL VALOR DE LA HACIENDA CABALLERO, YA SEA EL GOBIERNO, LA MUNICIPALIDAD, FAMILIARES, LOS VECINOS U OTRAS PERSONAS EN GENERAL?**

No, aún hay muchas cosas que no quedaron claras como las normas que protegen o sancionan.

**19.- ¿USTED CREE QUE ES IMPORTANTE QUE EL GOBIERNO O LA MUNICIPALIDAD U OTRA INSTITUCIÓN LE ENSEÑE LA HISTORIA Y VALOR DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No solo es importante, es un deber como legado cultural debemos conocer.

**20.- ¿USTED CREE QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO ESTÁ PROTEGIDA Y CUIDADA?**

No, la basura se ha acumulado durante mucho tiempo, hay un descuido por parte de las autoridades y un abandono.

**21.- ¿USTED CREE QUE TANTO LA MUNICIPALIDAD COMO LOS VECINOS DEL CENTRO POBLADO DEBERÍAN APOYAR AL GOBIERNO EN CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, es un deber preservar la casa hacienda, pero es más obligación del ministerio y la municipalidad.

**22.- ¿EL GOBIERNO Y LA MUNICIPALIDAD SE PREOCUPAN EN EVITAR QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO SE CAIGA O DAÑE?**

No hay una preocupación por parte de las autoridades.

**23.- ¿USTED CREE QUE SI ALGUIEN VINIERA Y DAÑARA LA CASA HACIENDA CABALLERO SERÍA CASTIGADO O DETENIDO DEBIDO A QUE ESTÁ PROTEGIDA POR EL GOBIERNO?**

No, como siempre sucede, los mismos vecinos entran y depositan basura, no hay sanción porque no hay vigilancia.

**24.- ¿USTED CREE QUE ES NECESARIO QUE SE SAQUEN MÁS LEYES PARA CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, es necesario debería sacarse nuevas para que así se pueda preservar la casa hacienda.

**25.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE LE DÉ OTRO USO A LA CASA HACIENDA CABALLERO, COMO POR EJEMPLO UNA POSTA MÉDICA, COMISARIA O UN SITIO DONDE JUEGUEN SUS HIJOS, DEJANDO DE LADO LA FUNCIÓN CULTURAL Y EDUCATIVA?**

Sí, serviría una posta médica o una comisaría.

**26.- ¿CUÁL ES SU OPINIÓN SOBRE LAS CONSTRUCCIONES ANTIGUAS QUE SE ENCUENTRAN EN EL CENTRO POBLADO, COMO SON LA CASA HACIENDA, CASAS DE TRABAJADORES, ALMACENES, ETC.?**

Hubiera sido bonito poder verlos en su máximo esplendor pero ahora solo están siendo destruidas con el tiempo.

**27.- ¿SI FUERA POSIBLE USTED QUISIERA QUE NO ESTUVIERA LA CASA HACIENDA CABALLERO EN EL CENTRO POBLADO?**

No, es parte de nuestra historia, nosotros debemos apoyar para su mejora.

**ENTREVISTA PARA SER REALIZADA EN EL CENTRO POBLADO  
CABALLERO  
DISTRITO DE CARABAYLLO-CIUDAD DE LIMA. (3)  
(Realizada mes de mayo del 2018)**

- Entrevista de tipo anónima (No es necesario escribir sus nombres y apellidos).
- No existe respuestas correctas.

**DATOS BÁSICOS**

**SEXO:** **HOMBRE (X)** **MUJER ( )**

**RANGO DE EDAD:** **0 – 9 años ( )** **10 - 24 años ( )**  
**25 – 65 años (X)** **66 años a más ( )**

**OCUPACIÓN:** Chofer

**TIEMPO VIVIENDO EN LA ZONA:** 25 años

**1.- ¿A USTED COMO LE GUSTARÍA QUE SEA EL ÁREA QUE RODEA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

Me gustaría que haya más desarrollo, mejores pistas mejoras y más seguridad.

**2.- SEGÚN SU EXPERIENCIA DE VIDA USTED DIRÍA: ¿ME GUSTA VIVIR EN EL CENTRO POBLADO CABALLERO - DEBIDO A QUE CERCA HAY PLANTAS Y ANIMALES?**

Sí, me gusta vivir aquí, es buen entorno, los cerros y las aves, pero aún falta desarrollo en general.

**3.- ¿A USTED CÓMO LE GUSTARÍA QUE FUERA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

Debería crecer, que hayan servicios como una posta médica y mejor infraestructura.

**4.- ¿ALGUNAS PERSONAS DEL GOBIERNO O DE LA MUNICIPALIDAD SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, el ministerio se acercó un par de veces a dar charlas, aunque yo no he estado presente.



**5.- ¿ALGUNAS PERSONAS DE ASOCIACIONES O COLECTIVOS CULTURALES SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No tengo idea, solo sé del ministerio que vino.

**6.- ¿CÓMO ES LA ACCIÓN DEL GOBIERNO Y MUNICIPALIDAD EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Abandono, la casa hacienda está destruyéndose y no hacen nada.

**7.- SI USTED VE QUE UNA PERSONA O UN GRUPO DE EXTRAÑOS SE APROXIMAN O ENTRAN A LA CASA HACIENDA CABALLERO, ¿QUE HARÍA?**

No haría nada, siempre entran personas, botan su basura, si no hay vigilancia del estado o municipio no se puede hacer nada porque los mismos vecinos son los que deterioran.

**8.- ¿PARA USTED LA HACIENDA CABALLERO FORMA PARTE DE SU PASADO?**

Sí, forma parte de nuestro pasado, aunque no se su valor, se ve que es muy antiguo.

**9.- ¿USTED QUISIERA PARTICIPAR EN ACCIONES Y ACTIVIDADES QUE SE HAGAN EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Me gustaría, pero por motivos de trabajo no podría.

**10.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA DE CABALLERO DONDE SE PRIORICE EL TURISMO?**

Sí, si se habilita al turismo sería bueno, ello traería progreso.

**11.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA EDUCACIÓN Y CULTURA?**

Sí, se deben hacer talleres para la nueva generación, que conozcan su historia y su valor.

**12.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE QUE USTED SE SIENTA ORGULLOSO DEL LUGAR DONDE VIVE?**

Sí, la participación de los vecinos para este tipo de actividades sería bueno.

**13.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA MEJORA ECONÓMICA DE LOS POBLADORES?**

Por supuesto, necesitamos mejoras en la zona y mejorar nosotros económicamente.

**14.- ¿QUÉ TIPO DE ACCIONES CREE USTED QUE DEBERÍAN HACERSE EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Se debe restaurar y mantener limpio y cuidado.

**15.- ¿CREE USTED QUE LAS CHACRAS DE LA ZONA DE CABALLERO DEBERÍAN SEGUIR CON ESE USO?**

Sí, siguen funcionando y debería seguir así, ojalá no loticen esas áreas.

**16.- ¿CREE USTED QUE POR ENCONTRARSE EN LA HACIENDA CABALLERO LAS CHACRAS CERCANAS DEBEN SER TRATADAS DE UNA MANERA ESPECIAL, PUES ES UN SITIO RELACIONADO CON LA HISTORIA?**

Sí, están en un proceso de lotización, ojala en los próximos años no desaparezcan las chacras.

**17.- ¿USTED SE SIENTE TOMADO EN CUENTA EN LAS DECISIONES QUE ELIGE EL GOBIERNO SOBRE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No, no me siento en cuenta en las decisiones.

**18.- ¿USTED SIENTE QUE LE HAN EXPLICADO BIEN EL VALOR DE LA HACIENDA CABALLERO, YA SEA EL GOBIERNO, LA MUNICIPALIDAD, FAMILIARES, LOS VECINOS U OTRAS PERSONAS EN GENERAL?**

Sí, el ministerio explicó, aunque no estuve, me han contado que explicaron su historia y su importancia.

**19.- ¿USTED CREE QUE ES IMPORTANTE QUE EL GOBIERNO O LA MUNICIPALIDAD U OTRA INSTITUCIÓN LE ENSEÑE LA HISTORIA Y VALOR DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, es necesario, solo así podría terminar el deterioro a la hacienda

**20.- ¿USTED CREE QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO ESTÁ PROTEGIDA Y CUIDADA?**

No, la hacienda está en total abandono.

**21.- ¿USTED CREE QUE TANTO LA MUNICIPALIDAD COMO LOS VECINOS DEL CENTRO POBLADO DEBERÍAN APOYAR AL GOBIERNO EN CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Podríamos apoyar, dependiendo a nuestros tiempos.

**22.- ¿EL GOBIERNO Y LA MUNICIPALIDAD SE PREOCUPAN EN EVITAR QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO SE CAIGA O DAÑE?**

No, la hacienda está abandonada y no toman acciones para evitar su deterioro.

**23.- ¿USTED CREE QUE SI ALGUIEN VINIERA Y DAÑARA LA CASA HACIENDA CABALLERO SERÍA CASTIGADO O DETENIDO DEBIDO A QUE ESTÁ PROTEGIDA POR EL GOBIERNO?**

No, hay un abandono total, todos los días vecinos o jóvenes entran para botar basura.

**24.- ¿USTED CREE QUE ES NECESARIO QUE SE SAQUEN MÁS LEYES PARA CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No deberían sacar más leyes.

**25.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE LE DÉ OTRO USO A LA CASA HACIENDA CABALLERO, COMO POR EJEMPLO UNA POSTA MÉDICA, COMISARIA O UN SITIO DONDE JUEGUEN SUS HIJOS, DEJANDO DE LADO LA FUNCIÓN CULTURAL Y EDUCATIVA?**

Sí, debería ser habilitada al turismo, o también otros usos.

**26.- ¿CUÁL ES SU OPINIÓN SOBRE LAS CONSTRUCCIONES ANTIGUAS QUE SE ENCUENTRAN EN EL CENTRO POBLADO, COMO SON LA CASA HACIENDA, CASAS DE TRABAJADORES, ALMACENES, ETC.?**

Todas debieron pertenecer a esa época y por lo que se, han destruido gran parte de las casas.

**27.- ¿SI FUERA POSIBLE USTED QUISIERA QUE NO ESTUVIERA LA CASA HACIENDA CABALLERO EN EL CENTRO POBLADO?**

Sí, porque las personas del entorno la deterioran y no va a durar mucho para que se termine de caer.

**ENTREVISTA PARA SER REALIZADA EN EL CENTRO POBLADO  
CABALLERO  
DISTRITO DE CARABAYLLO-CIUDAD DE LIMA. (4)  
(Realizada mes de mayo del 2018)**

- Entrevista de tipo anónima (No es necesario escribir sus nombres y apellidos).
- No existe respuestas correctas.

**DATOS BÁSICOS**

**SEXO:** **HOMBRE ( )** **MUJER (X)**

**RANGO DE EDAD:** **0 - 9 años ( )** **10 - 24 años ( )**  
**25 – 65 años (X)** **66 años a más ( )**

**OCUPACIÓN:** Ama de Casa

**TIEMPO VIVIENDO EN LA ZONA:** 35 años

**1.- ¿A USTED COMO LE GUSTARÍA QUE SEA EL ÁREA QUE RODEA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

Sería bonito que haya mejoras en la infraestructura como pistas, señalización y alguna posta médica cerca.

**2.- SEGÚN SU EXPERIENCIA DE VIDA USTED DIRÍA: ¿ME GUSTA VIVIR EN EL CENTRO POBLADO CABALLERO - DEBIDO A QUE CERCA HAY PLANTAS Y ANIMALES?**

Sí, me gusta vivir aquí porque es bonito el entorno, no hay tantos animales pero las chacras y los cerros es bonito.

**3.- ¿A USTED CÓMO LE GUSTARÍA QUE FUERA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

Que sea un centro poblado atractivo, para el turismo, tenemos una hacienda y deben aprovecharse al máximo.

**4.- ¿ALGUNAS PERSONAS DEL GOBIERNO O DE LA MUNICIPALIDAD SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, el ministerio nos dio unas charlas sobre la casa hacienda un par de veces.

**5.- ¿ALGUNAS PERSONAS DE ASOCIACIONES O COLECTIVOS CULTURALES SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No que yo sepa.

**6.- ¿CÓMO ES LA ACCIÓN DEL GOBIERNO Y MUNICIPALIDAD EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

La casa hacienda está abandonada, no hay una acción de cuidado, se limpió hace un tiempo pero lo han vuelto a llenar de basura.

**7.- SI USTED VE QUE UNA PERSONA O UN GRUPO DE EXTRAÑOS SE APROXIMAN O ENTRAN A LA CASA HACIENDA CABALLERO, ¿QUE HARÍA?**

Siempre entran personas extrañas o mismos vecinos, aunque a algunos les he dicho que no lo hagan, igual siguen entrando y botando basura.

**8.- ¿PARA USTED LA HACIENDA CABALLERO FORMA PARTE DE SU PASADO?**

Sí, forma parte de nuestro pasado, nuestra historia.

**9.- ¿USTED QUISIERA PARTICIPAR EN ACCIONES Y ACTIVIDADES QUE SE HAGAN EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, sería novedoso y bueno para que podamos rescatar la hacienda.

**10.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA DE CABALLERO DONDE SE PRIORICE EL TURISMO?**

Sí, si atrae turistas debería tener un cuidado intensivo y vigilancia.

**11.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA EDUCACIÓN Y CULTURA?**

Sí, deberían realizar talleres educativos para los niños y los vecinos.

**12.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE QUE USTED SE SIENTA ORGULLOSO DEL LUGAR DONDE VIVE?**

Sí, estoy orgullosa de vivir en los alrededores de la casa hacienda, forma parte de nuestro pasado e historia, deberían realizar dichas actividades.

**13.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA MEJORA ECONÓMICA DE LOS POBLADORES?**

Sí, debería haber un desarrollo en la zona, el turismo podría traer ese tipo de progreso.

**14.- ¿QUÉ TIPO DE ACCIONES CREE USTED QUE DEBERÍAN HACERSE EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Se debería limpiar la zona y restaurar para que quede como estuvo en su época.

**15.- ¿CREE USTED QUE LAS CHACRAS DE LA ZONA DE CABALLERO DEBERÍAN SEGUIR CON ESE USO?**

Sí, las chacras producen alimentos, deberían seguir con esa función.

**16.- ¿CREE USTED QUE POR ENCONTRARSE EN LA HACIENDA CABALLERO LAS CHACRAS CERCANAS DEBEN SER TRATADAS DE UNA MANERA ESPECIAL, PUES ES UN SITIO RELACIONADO CON LA HISTORIA?**

Ojala, pero un poco difícil, muchos prefieren venderlas para lotizar.

**17.- ¿USTED SE SIENTE TOMADO EN CUENTA EN LAS DECISIONES QUE ELIGE EL GOBIERNO SOBRE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No, el gobierno no nos toma en cuenta.



**18.- ¿USTED SIENTE QUE LE HAN EXPLICADO BIEN EL VALOR DE LA HACIENDA CABALLERO, YA SEA EL GOBIERNO, LA MUNICIPALIDAD, FAMILIARES, LOS VECINOS U OTRAS PERSONAS EN GENERAL?**

Sí, aunque no sirvió de mucho porque aún siguen entrando a botar basura, se debería cercar la hacienda.

**19.- ¿USTED CREE QUE ES IMPORTANTE QUE EL GOBIERNO O LA MUNICIPALIDAD U OTRA INSTITUCIÓN LE ENSEÑE LA HISTORIA Y VALOR DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, es necesario que siga habiendo charlas y así las personas conozcan su verdadero valor de la hacienda.

**20.- ¿USTED CREE QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO ESTÁ PROTEGIDA Y CUIDADA?**

Definitivamente, no está cuidada la hacienda, está abandonada.

**21.- ¿USTED CREE QUE TANTO LA MUNICIPALIDAD COMO LOS VECINOS DEL CENTRO POBLADO DEBERÍAN APOYAR AL GOBIERNO EN CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, deberían por comenzar a hacer las cosas la municipalidad y el gobierno, luego nosotros apoyaríamos.

**22.- ¿EL GOBIERNO Y LA MUNICIPALIDAD SE PREOCUPAN EN EVITAR QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO SE CAIGA O DAÑE?**

No, una vez limpiaron, pero no hay acciones concretas.

**23.- ¿USTED CREE QUE SI ALGUIEN VINIERA Y DAÑARA LA CASA HACIENDA CABALLERO SERÍA CASTIGADO O DETENIDO DEBIDO A QUE ESTÁ PROTEGIDA POR EL GOBIERNO?**

No, siempre hay personas que no les importa, ven que al gobierno no le importa su estado y deterioran más, nadie es sancionado.

**24.- ¿USTED CREE QUE ES NECESARIO QUE SE SAQUEN MÁS LEYES PARA CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, deberían implementar más leyes y normas que protejan la hacienda.

**25.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE LE DÉ OTRO USO A LA CASA HACIENDA CABALLERO, COMO POR EJEMPLO UNA POSTA MÉDICA, COMISARIA O UN SITIO DONDE JUEGUEN SUS HIJOS, DEJANDO DE LADO LA FUNCIÓN CULTURAL Y EDUCATIVA?**

Sí. Todos desean servicios públicos cerca.

**26.- ¿CUÁL ES SU OPINIÓN SOBRE LAS CONSTRUCCIONES ANTIGUAS QUE SE ENCUENTRAN EN EL CENTRO POBLADO, COMO SON LA CASA HACIENDA, CASAS DE TRABAJADORES, ALMACENES, ETC.?**

Algunas se han destruido con el tiempo o por sus mismos propietarios y no sé hasta dónde las leyes pueden intervenir.

**27.- ¿SI FUERA POSIBLE USTED QUISIERA QUE NO ESTUVIERA LA CASA HACIENDA CABALLERO EN EL CENTRO POBLADO?**

No, la casa hacienda forma parte de nuestro pasado histórico y está bien ahí.

**ENTREVISTA PARA SER REALIZADA EN EL CENTRO POBLADO  
CABALLERO  
DISTRITO DE CARABAYLLO-CIUDAD DE LIMA. (5)  
(Realizada mes de mayo del 2018)**

- Entrevista de tipo anónima (No es necesario escribir sus nombres y apellidos).
- No existe respuestas correctas.

**DATOS BÁSICOS**

**SEXO:** **HOMBRE ( )** **MUJER ( )**

**RANGO DE EDAD:** **0 -9 años ( )** **10 - 24 años ( )**  
**25 – 65 años (X)** **66 años a más ( )**

**OCUPACIÓN:** Agricultora

**TIEMPO VIVIENDO EN LA ZONA:** 32 años

**1.- ¿A USTED COMO LE GUSTARÍA QUE SEA EL ÁREA QUE RODEA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

Me gustaría que siga creciendo, las familias y la infraestructura.

**2.- SEGÚN SU EXPERIENCIA DE VIDA USTED DIRÍA: ¿ME GUSTA VIVIR EN EL CENTRO POBLADO CABALLERO - DEBIDO A QUE CERCA HAY PLANTAS Y ANIMALES?**

Sí, me gusta vivir aquí, el campo y las chacras son agradables.

**3.- ¿A USTED CÓMO LE GUSTARÍA QUE FUERA EL CENTRO POBLADO CABALLERO?**

Me gustaría que haya mejoras en la calidad de vida, vías de acceso y tenga una posta médica.

**4.- ¿ALGUNAS PERSONAS DEL GOBIERNO O DE LA MUNICIPALIDAD SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, el ministerio vino un par de veces a informarnos la importancia y su historia de la hacienda.

**5.- ¿ALGUNAS PERSONAS DE ASOCIACIONES O COLECTIVOS CULTURALES SE LE HAN ACERCADO PARA HABLARLE DE LA IMPORTANCIA DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No, solo el ministerio se acercó a informar.

**6.- ¿CÓMO ES LA ACCIÓN DEL GOBIERNO Y MUNICIPALIDAD EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Hay un desinterés del gobierno en la hacienda, sus charlas informativas ayudan poco.

**7.- SI USTED VE QUE UNA PERSONA O UN GRUPO DE EXTRAÑOS SE APROXIMAN O ENTRAN A LA CASA HACIENDA CABALLERO, ¿QUE HARÍA?**

Informaría a los vecinos para ir a preguntarles que buscan en la hacienda, aunque, nuestros vecinos que viven pegado a la hacienda, siempre van a botar basura.

**8.- ¿PARA USTED LA HACIENDA CABALLERO FORMA PARTE DE SU PASADO?**

Sí, la hacienda forma parte de nuestro pasado, del centro poblado y de nosotros.

**9.- ¿USTED QUISIERA PARTICIPAR EN ACCIONES Y ACTIVIDADES QUE SE HAGAN EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, me gustaría participar, hay muchas cosas que pueden hacerse por la hacienda.

**10.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA DE CABALLERO DONDE SE PRIORICE EL TURISMO?**

Sí, estoy de acuerdo, el turismo ayudaría a que la hacienda tenga un uso y no se siga deteriorando.

**11.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA EDUCACIÓN Y CULTURA?**

Sí, estoy de acuerdo, se deberían realizar talleres culturales y educativos para que los niños y las personas conozcan la historia y su importancia de la hacienda.

**12.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA CASA HACIENDA CABALLERO DONDE SE PRIORICE QUE USTED SE SIENTA ORGULLOSO DEL LUGAR DONDE VIVE?**

Sí, estoy de acuerdo, estamos orgullosos de vivir en el centro poblado caballero, y si ello fomenta la participación de todos bienvenidos los talleres y actividades.

**13.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE HAGAN ACCIONES Y ACTIVIDADES EN LA ZONA CABALLERO DONDE SE PRIORICE LA MEJORA ECONÓMICA DE LOS POBLADORES?**

Sí, nosotros necesitamos crecer como centro poblado y cualquier actividad trae inversión.

**14.- ¿QUÉ TIPO DE ACCIONES CREE USTED QUE DEBERÍAN HACERSE EN LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Debería limpiarse y realizarse talleres culturales y educativos para que la historia sea conocida de la hacienda.

**15.- ¿CREE USTED QUE LAS CHACRAS DE LA ZONA DE CABALLERO DEBERÍAN SEGUIR CON ESE USO?**

Sí, las chacras traen alimentos y vegetación, se deben continuar con ese uso.

**16.- ¿CREE USTED QUE POR ENCONTRARSE EN LA HACIENDA CABALLERO LAS CHACRAS CERCANAS DEBEN SER TRATADAS DE UNA MANERA ESPECIAL, PUES ES UN SITIO RELACIONADO CON LA HISTORIA?**

Se debería, pero los propietarios parece que no quieren.

**17.- ¿USTED SE SIENTE TOMADO EN CUENTA EN LAS DECISIONES QUE ELIGE EL GOBIERNO SOBRE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

No, el gobierno no nos toma en cuenta.

**18.- ¿USTED SIENTE QUE LE HAN EXPLICADO BIEN EL VALOR DE LA HACIENDA CABALLERO, YA SEA EL GOBIERNO, LA MUNICIPALIDAD, FAMILIARES, LOS VECINOS U OTRAS PERSONAS EN GENERAL?**

De manera general porque aún hay personas que van y dañan la hacienda.

**19.- ¿USTED CREE QUE ES IMPORTANTE QUE EL GOBIERNO O LA MUNICIPALIDAD U OTRA INSTITUCIÓN LE ENSEÑE LA HISTORIA Y VALOR DE LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, es importante que las instituciones encargadas de cuidar la hacienda nos orienten sobre la importancia que esta tiene y su valor cultural.

**20.- ¿USTED CREE QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO ESTÁ PROTEGIDA Y CUIDADA?**

No, la casa hacienda está desprotegida y llena de basura, siempre entran a botar toda su basura.

**21.- ¿USTED CREE QUE TANTO LA MUNICIPALIDAD COMO LOS VECINOS DEL CENTRO POBLADO DEBERÍAN APOYAR AL GOBIERNO EN CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, es una responsabilidad, lástima que no todos apoyaría.

**22.- ¿EL GOBIERNO Y LA MUNICIPALIDAD SE PREOCUPAN EN EVITAR QUE LA CASA HACIENDA CABALLERO SE CAIGA O DAÑE?**

No, la hacienda está abandonada a su suerte y se sigue cayendo y dañando.

**23.- ¿USTED CREE QUE SI ALGUIEN VINIERA Y DAÑARA LA CASA HACIENDA CABALLERO SERÍA CASTIGADO O DETENIDO DEBIDO A QUE ESTÁ PROTEGIDA POR EL GOBIERNO?**

No, nunca hay un castigo porque no hay alguien que proteja o cuide.

**24.- ¿USTED CREE QUE ES NECESARIO QUE SE SAQUEN MÁS LEYES PARA CUIDAR LA CASA HACIENDA CABALLERO?**

Sí, se deberían sacar más leyes y deberían cumplirse, para que la hacienda esté cuidada.

**25.- ¿USTED ESTARÍA DE ACUERDO QUE SE LE DÉ OTRO USO A LA CASA HACIENDA CABALLERO, COMO POR EJEMPLO UNA POSTA MÉDICA, COMISARIA O UN SITIO DONDE JUEGUEN SUS HIJOS, DEJANDO DE LADO LA FUNCIÓN CULTURAL Y EDUCATIVA?**

Sí deberían darle otro uso, ver lo turística también.

**26.- ¿CUÁL ES SU OPINIÓN SOBRE LAS CONSTRUCCIONES ANTIGUAS QUE SE ENCUENTRAN EN EL CENTRO POBLADO, COMO SON LA CASA HACIENDA, CASAS DE TRABAJADORES, ALMACENES, ETC.?**

Las casas antiguas debieron tener el mismo valor que la hacienda, pero el descuido de todos se han destruido, deteriorado y algunas ya no existen.

**27.- ¿SI FUERA POSIBLE USTED QUISIERA QUE NO ESTUVIERA LA CASA HACIENDA CABALLERO EN EL CENTRO POBLADO?**

No, la hacienda caballero aunque está en abandono, es parte de nuestro pasado y debe permanecer ahí y ser intervenida.

**Resolución:** Ministerio de Educación 928-80-ED

Página 227 (15)





## Resolución Ministerial No. 0928 - 80 - ED

Lima, 23 JUL. 1980

Vistos los antecedentes adjuntos; y  
CONSIDERANDO:

Que es deber del Estado velar por la conservación del Patrimonio Monumental de la Nación;

Que el Decreto Ley N° 19033 en su artículo 3° dispone que requieren ser declarados Monumentos, por Resolución Ministerial, los inmuebles de las épocas Colonial y Republicana que por su arquitectura, valor artístico o vinculación con hechos históricos deban ser conservados y restaurados;

Que el Instituto Nacional de Cultura, en cumplimiento de la función que le asigna el Decreto Ley 19268, viene realizando una acción permanente de identificación y registro de inmuebles, espacios y áreas urbanas que por su valor deben ser declarados integrantes del Patrimonio Monumental de la Nación;

Que como primer resultado de esta acción se expidió la Resolución Suprema N° 2900-72-ED del 28 de diciembre de 1,972, por la que se declaró como Monumentos, Ambientes Urbanos Monumentales y Áreas Monumentales a diversos inmuebles, espacios y áreas urbanas propuestos por el Instituto Nacional de Cultura, habiendo sido ampliada por Resolución Suprema N° 505-74-ED emitida el 15 de octubre de 1,974;

Que es necesario incrementar mediante sucesivas Resoluciones la relación de bienes integrantes del Patrimonio Monumental de la Nación;

Estando a lo propuesto por la Dirección General del Instituto Nacional de Cultura, y a lo opinado por el Ministerio de Vivienda; y

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 54°, inciso 8° de la Constitución.

### SE RESUELVE:

1°. Declárense Monumentos, Ambientes Urbanos Monumentales y Zonas Monumentales los inmuebles y áreas urbanas siguientes:

#### DEPARTAMENTO DE APURIMAC Provincia de Abancay

##### Distrito de Abancay

##### Casas:

- Casa de Patibamba.

##### Distrito de Curahuasi

##### Edificios Religiosos:

- Iglesia de Curahuasi.





## Resolución Ministerial No. ....

### Distrito de Lambrama

#### Edificios Religiosos:

- Iglesia de San Blas

#### Otros Edificios:

- Antigua Casa Hacienda de Inllay Casa de Pachachaca.

### Distrito de San Pedro de Cachora

#### Edificios Religiosos:

- Iglesia de San Pedro de Cachora

### Distrito de Tamburco

#### Edificios Religiosos:

- Capilla de Tamburco

### Provincia de Andahuaylas

#### Distrito de Pampachiri

#### Edificios Religiosos

- Iglesia de Pampachiri

#### Otros Edificios

- Puente de Chíncha

#### Distrito de Talavera

#### Edificios Religiosos

- Iglesia de Talavera

### Provincia de Cotabambas

#### Distrito de Haquira

#### Edificios Religiosos

- Templo de Llaqwa

#### Otros Edificios

- Cárcel de Haquira

#### Distrito de Mara

#### Edificios Religiosos:

- Templo de Mara

### Provincia de Grau

#### Distrito de Chuquibambilla

#### Edificios Religiosos

- Iglesia de Chuquibambilla



*Resolución Ministerial No. ....*

Distrito de Vilcabamba

Edificios Religiosos:

- Templo de Ayrihuanca
- Templo de Vilcabamba

Otros Edificios

- Puente de Chauchura
- Puente de Chacawayco
- Puente de San Nicolás

DEPARTAMENTO DE AREQUIPA

Provincia de Arequipa

Distrito de Arequipa

Casas:

- Calle Consuelo 102
- Calle Consuelo 104
- Calle Consuelo 109
- Calle Consuelo 112
- Calle Consuelo 116
- Calle Consuelo 118
- Calle Ejercicios 410
- Calle Ejercicios 417
- Calle Ejercicios 419
- Calle Ejercicios 425
- Calle La Merced 129
- Calle La Merced 214
- Calle La Merced 308
- Calle La Merced 400
- Calle La Merced 401
- Calle La Merced 402
- Calle La Merced 404
- Calle La Merced 407
- Calle La Merced 408
- Calle La Merced 411
- Calle La Merced 410-412
- Calle La Merced 416
- Calle La Merced 417-419-421
- Calle La Merced 420
- Calle La Merced 424
- Calle Puente Bolognesi esq. Sucre 130 a 135





*Resolución Ministerial No. ....*

- Calle La Merced 425
- Calle La Merced 427
- Calle La Merced 430
- Calle La Merced 464
- Calle Melgar esq. San Francisco (Sede de SINAMOS)
- Calle San Juan de Dios 319

Otros Edificios:

- Estación del Ferrocarril de Arequipa
- Antiguo Molino de Santa Catalina
- Casa de la Curia, San Francisco 123 a 141

Provincia de Caylloma

Distrito de Achoma

Edificios Religiosos

- Templo de los Santos Reyes de Achoma

Ambiente Urbano Monumental:

- Plaza Principal y calles que conforman el Pueblo de Achoma.

Distrito de Caylloma

Edificios Religiosos:

- Templo de San Francisco de Asís

Distrito de Callalli

Edificios Religiosos:

- Templo de San Antonio de Padua de Callalli

Distrito de Cabanaconde

Edificios Religiosos:

- Templo de San Pedro Alcántara
- Vice Parroquia de San Sebastián de Pinchollo

Ambiente Urbano Monumental:

- Plaza Principal y calles que conforman el pueblo de Cabanaconde.

Distrito de Lluta

Edificios Religiosos:

- Templo del Espíritu Santo de Lluta.

Distrito de Maca

Edificios Religiosos:

- Templo de Santa Ana de Maca.





*Resolución Ministerial No. ....*

Distrito de Madrigal

Edificios Religiosos

- Templo de Santiago Apóstol de Madrigal

Distrito de Sibayo

Edificios Religiosos

- Templo de San Juan Bautista de Sibayo

Ambiente Urbano Monumental

- Plaza y calles que conforman el pueblo de Sibayo

Distrito de Tisco

Edificios Religiosos:

- Templo de San Pedro Apóstol de Tisco

Ambiente Urbano Monumental:

Plaza y calles que conforman el pueblo de Tisco

Distrito de Tuti

Edificios Religiosos:

Templo de Santa Cruz de Tuti

Ambiente Urbano Monumental:

Plaza y calles que conforman el pueblo de Tuti

Distrito de Coporaque

Edificios Religiosos

- Templo de Santiago Apóstol de Coporaque

Distrito de Chivay

Edificios Religiosos:

- Templo de la Asunción de Nuestra Sra. de Chivay

- Vice Parroquia de Canocota

Otros Edificios

- Molino de Metal del pueblo de Viejo Chivay

Distrito de Huambo

Edificios Religiosos:

- Vice Parroquia de San Lorenzo de Huambo

Ambiente Urbano Monumental:

- Plaza y calles que conforman el pueblo de Huambo

Distrito de Lari

Edificios Religiosos:

- Templo de la Purísima Concepción de Lari



Y  
//////.....



*Resolución Ministerial No. ....*

Distrito de Yanque

Edificios Religiosos:

- Templo de la Santísima Concepción de Yanque

Ambiente Urbano Monumental:

- Plaza y calles que conforman el pueblo de Yanque .

Provincia de Castilla

Distrito de Orcopampa:

- Templo de la Purísima Concepción de Arcata

Provincia de Condesuyos

Distrito de Yanaquihua

- Parroquia de San Pedro de Yanaquihua.

DEPARTAMENTO DE AYACUCHO

Provincia de Huamanga

Distrito de Ayacucho

Casas:

- Jr. Arequipa 118 a 131
- Jr. Arequipa 180 a 198
- Jr. Arequipa 208 a 286
- Jr. Arequipa 243 a 261
- Jr. Dos de Mayo 160 a 172
- Jr. Dos de Mayo 268 a 272
- Jr. Garcilaso 225 a 241
- Jr. Garcilaso 247 a 265
- Jr. Garcilaso 271 a 295
- Jr. Grau 112- 123
- Jr. Grau 200- 218
- Jr. Libertad 405
- Jr. Libertad 5ta. Cdra. (Casa de Rosa Ayala)
- Jr. 9 de Diciembre 362
- Jr. Raimondi 143

Provincia de Cangallo

Distrito de Huambalpa

Edificios Religiosos

- Iglesia de Huambalpa

Distrito de Vischongo

Edificios Religiosos:

- Iglesia de Pomacocha
- Iglesia de San Cristóbal.





*Resolución Ministerial No. ....*

Otros Edificios:

- Antigua Casa Hacienda Huacaurará

Provincia de Víctor Fajardo

Distrito Canaria

Edificio Religioso:

- Iglesia y Santuario del Señor de la Exaltación de Villa Canaria.

DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA

Provincia de Cajamarca

Distrito de Cajamarca

Casas:

- Jr. Junín 1168

Provincia Constitucional del Callao

Distrito del Callao

Otros Edificios:

- Pedro Ruiz 240 (Templo Masónico)

DEPARTAMENTO DE CUSCO

Provincia de Acomayo

Distrito de Acomayo

Otros Edificios:

- Molino San Cristóbal o Molino de los Incas
- Molino de la Creación o Uyfitá Molino

Distrito Mosoc Llacta

Edificios Religiosos:

- Iglesia Parroquial de Mosoc Llacta

Provincia de Cusco

Distrito de Cusco

Casas:

- Arequipa 250
- Garcilaso 206 al 228 esq. Heladeros 201 a 275 (Casa del Truco)
- Maruri 315 esq. Arequipa
- Matará 466 (casa de Idelfonso Muñecas)
- Plazoleta Silvac 136- 144 (Casa de Don Diego Silva)
- Plazoleta Silvac 236 esq. calle Siete Cuartones
- San Juan de Dios 255
- Teatro 344





*Resolución Ministerial No. ....*

- Teatro 382 esq. Siete Cuartones
- Tigre 171
- Zeta 109 esq. Ahuac Pinta

Otros Edificios:

- Caserío de la antigua Hacienda Picchu

Distrito de Huanchac

Otros Edificios:

- Antiguo Polvorín, Av. Huayruropa s/n

Distrito San Jerónimo

Casas:

- Plaza de Armas s/n (Casa Cural)

Otros Edificios:

Antiguo local de la Municipalidad, Plaza de Armas s/n  
Caserío de la Antigua Hda. San Miguel de Buenavista.

Ambiente Urbano Monumental:

Calle que conforman el pueblo de San Jerónimo.

Provincia de Paruro

Distrito de Huanquite

Edificios Religiosos:

- Iglesia Parroquial de Huanquite

Provincia de Paucartambo

Distrito de Paucartambo

Otros Edificios

- Puente de Carlos III sobre el río Paucartambo

Ambiente Urbano Monumental:

- Plaza principal y calles que conforman el pueblo de Paucartambo.

Pueblo de Huasac - Distrito Caicay

Edificios Religiosos:

- Iglesia Parroquial y Capilla

Provincia de Quispicanchis

Distrito de Quiquijana

Edificios Religiosos

- Iglesia Parroquial de Quiquijana
- Capilla

Otros Edificios

- Restos del Antiguo Puente sobre el río Vilcanota







*Resolución Ministerial No. ....*

Ambiente Urbano Monumental:

- Plaza principal y calles que conforman el pueblo de Quiquijana.

Provincia de Urubamba

Distrito de Urubamba

Edificios Religiosos:

- Iglesia de Urubamba

Casas:

- Av. Mariscal Castilla 546

Distrito de Yucay

Casas:

- Plaza de Armas esq. calle Garcilazo (Casa de la Nusta).

DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA

Provincia de Angaraes

Distrito de Lircay

Edificios Religiosos :

- Iglesia de Bellavista
- Iglesia de Lircay

Provincia de Castrovirreyna

Distrito de Castrovirreyna

Edificios Religiosos :

- Iglesia de Santa Rosa

Provincia de Huancavelica

Distrito de Huancavelica

Edificios Religiosos :

- Iglesia de Chacllatacana
- Iglesia de Santa Bárbara



DEPARTAMENTO DE ICA

Provincia de Chincha

Distrito del Carmen

Otros Edificios :

- Casa e Iglesia de la Antigua Hacienda Larán



*Resolución Ministerial No. ....*

Distrito de Chíncha Baja

Edificios Religiosos

- Iglesia de Santo Domingo

Otros Edificios:

- Antigua Casa Hacienda de San Jacinto

Provincia de Ica

Distrito de Salas

Otros Edificios:

- Antigua Casa y Edificios del Fundo Los Pobres

Distrito de San Juan Bautista

Edificios Religiosos

- Iglesia de San Juan Bautista

Provincia de Pisco

Distrito de Independencia

Otros Edificios:

- Antigua Casa de la Hacienda San Jacinto

Distrito de San Andrés

Casas:

- Jr. Pérez Figueroa 100-102 esq. Jr. Comercio

DEPARTAMENTO DE JUNÍN

Provincia de Concepción

Distrito de Concepción

Edificios Religiosos:

- Iglesia de Alayo

Otros Edificios:

- Cementerio de Huaychulo

Distrito de Mito

Edificios Religiosos:

- Iglesia del Señor de la Asunción de Mito

Distrito de Orcotuna

Edificios Religiosos:

- Iglesia Matriz de Orcotuna

Distrito de Santa Rosa de Ocopa

Edificios Religiosos:

- Iglesia de Huanchor





*Resolución Ministerial No. ....*

Provincia de Huancayo

Distrito de Chongos Bajo

Edificios Religiosos:

- Iglesia del Copón
- Conjunto Iglesia y restos del Antiguo Convento de "Santiago de León".

Distrito de Huancayo

Casas:

- Jr. Ica 613 a 625 esq. Jr. Arequipa cdra. 8 (Casa Ráez)

Provincia de Jauja

Distrito de Jauja

Edificios Religiosos:

- Iglesia de San Francisco de Asís en Tambo

Distrito de Muqui

Edificios Religiosos:

- Iglesia Parroquial de Muqui

Distrito de Muquiyauyo

Edificios Religiosos:

- Iglesia Parroquial de Muquiyauyo

Distrito de Paca

Edificios Religiosos:

- Iglesia de Chucllu (Lago de Paca)
- Iglesia del Señor de Animas de Paca

Distrito de Sincos

Edificios Religiosos:

- Iglesia Parroquial de Sincos

Provincia de Tarma

Distrito de Acobamba

- Casa Hacienda y dependencias del Fundo "La Florida"

DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD

Provincia de Pacasmayo

Distrito de Chepén

Otros Edificios:

- Antigua Casa Hacienda Talambo

Distrito de Guadalupe

Otros Edificios:

- Antiguo Cementerio de Guadalupe.





*Resolución Ministerial No. ....*

Provincia de Santiago de Chuco

Distrito de Santiago de Chuco

Casas:

- Calle Vallejo N° 1060 (Casa donde nació César Vallejo)

Provincia de Trujillo

Distrito de Chicama

Otros Edificios:

- Antigua Casa Hacienda Roma (C.A.P. Casa Grande)
- Antigua Casa Hacienda Sintuco (C.A.P. Cartavio)

Distrito de Huanchaco

Ambientes Urbanos:

- Jr. Miguel Grau cdra. 2
- Jr. Víctor Larco cdra. 2

Casas:

- Miguel Grau 214
- Miguel Grau 231
- Miguel Grau 244
- Miguel Grau 272
- Miguel Grau 298
- Miguel Grau 440
- Víctor Larco 261
- Víctor Larco 265

Distrito de Moche

Edificios Religiosos:

- Iglesia de Santa Lucía de Moche

Distrito de Salaverry

Casas:

- Malecón Velarde 196

Distrito de Santiago de Cao

Edificios Religiosos:

- Iglesia de Santiago de Cao

Distrito de Trujillo

Edificios Religiosos:

- Iglesia del Caserío de Mampuesto





*Resolución Ministerial No. ....*

Casas:

- Ayacucho 486 - 496 esq. Mariscal Orbegoso s/n.
- Ayacucho 741
- Bolivar 437 a 463
- Bolivar 446
- Bolivar 462 a 466
- Bolivar 484 - 488- 498- 492
- Bolivar 618 a 620
- Bolivar 626
- Bolivar 786
- Bolivar 780
- Bolivar 787 esq. Colón 592
- Bolivar 956
- Bolivar 957
- Diego de Almagro 460 (Plaza de Armas)
- Diego de Almagro 486- 488- 490 esq. Francisco Pizarro 381
- Estete 507 a 521 esq. Pizarro, Plazuela El Recreo 900
- Estete Esq. Jr. Independencia
- Francisco Pizarro 954 esq. Plazuela El Recreo
- Francisco Pizarro 967
- Gamarra 319 (Guardia Civil)
- Independencia 467
- Independencia 529 a 537
- Independencia 580 a 596 esq. Gamarra 400
- Independencia 765
- Independencia 753
- Independencia 779
- Independencia 791
- Independencia 811
- Independencia 859
- Independencia 989 esq. Av. España
- Junín 346 a 358
- Mariscal Orbegoso 467 a 487 esq. Pizarro 501 a 509 (Plaza de Armas)
- Mariscal Orbegoso 273 a 267
- Mariscal Orbegoso 652 (Guardia Republicana)





*Resolución Ministerial No. ....*

- San Martín 421 a 425
- San Martín 569 a 571
- San Martín 647
- San Martín 773
- San Martín 880 a 888

DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE

Provincia de Ferreñafe

Distrito de Ferreñafe

Casas:

- Casa Navarrete

Provincia de Chiclayo

Distrito de Chiclayo

Casas:

- Elías Aguirre 959 a 971

Provincia de Lambayeque

Distrito Mórrope

Edificios Religiosos:

- Iglesia, Capilla y Convento de San Pedro de Mórrope.

DEPARTAMENTO DE LIMA

Provincia de Chancay

Distrito de Huaura

Otros Edificios:

- Casa y Capilla de la Antigua Hacienda Vilcahuaura.

Provincia de Huaral

Distrito de Huaral

Otros Edificios:

- Casa y Capilla de la Antigua Hacienda La Huaca
- Casa y Capilla de la Antigua Hacienda Villa Hermosa de Caqui

Provincia de Huarochiri

Distrito de Langa

Edificios Religiosos:

- Iglesia de la Virgen de Asunción de Langa

Provincia de Lima

Distrito de Ancón

Casas:

- Dos de Mayo 188
- Jorge Chávez 504





*Resolución Ministerial No. ....*

Distrito de Barranco

Casas:

- Pedro de Osma 409
- Pedro de Osma 421 - 425

Ambiente Urbano Monumental

- Saenz Peña cdas. 1, 2 y 3

Distrito de Carabayllo

Edificios Religiosos:

- Iglesia de San Pedro

Otros Edificios:

- Casa, Capilla e Ingenio del Fundo El Fortín
- Casa, Capilla de la Antigua Hacienda Caballero
- Casa, Capilla de la Antigua Hacienda Punchauca

Distrito de Chorillos

Casas:

- Malecón Grau 477 esq. Santa Teresa y Felipe Pardo

Distrito de Lima

Edificios Religiosos:

- Iglesia de Santo Cristo
- Iglesia y Monasterio del Carmen

Casas:

- Ancash 206-230
- Ancash 268-284
- A.N. Wiese 460-478
- A.N. Wiese 615
- Azángaro 556
- Callao 229
- Callao 232-238
- Callao 240-254
- Callao 316
- Callao 326
- Callao 482
- Callao 488
- Camaná 879 esq. Quilca
- Camaná 981-985-987
- Conde de Superunda 239
- Cusco 418
- Emancipación 161





*Resolución Ministerial No. ....*

- Huallaga 228
- Huallaga 234-236
- Huallaga 661-669 esq. Andahuaylas
- Huallaga 709-729
- Huallaga 731-745
- Huallaga 734-738 (Casa Hipólito Unánue)
- Huallaga 815-819
- Ica 298 esq. Cailloma
- Ica 398 esq. Rufino Torrico
- Miro Quesada 579
- Moquegua 323
- Moquegua 329
- Moquegua 351
- Moquegua 363
- Nicolás de Piérola 661
- Nueve de Diciembre 201 esq. Garcilaso de la Vega
- Nueve de Diciembre 215 a 217 (Sede de la Asociación Nacional de Cesantes y Jubilados de Educación)
- Nueve de Diciembre 301 a 311 esq. Washington
- Puno 427
- Puno 434-442
- Puno 450
- Puno 573
- Rufino Torrico 544-550
- Ucayali 156
- Ucayali 206 esq. A.N. Wiese 401-415
- Ucayali 230-236-240
- Ucayali 218-220-224
- Ucayali 370
- Unión 701 esq. Cusco 106-130
- Unión 1066
- Unión 1030

Otros Edificios:

- Azángaro 235 (Edificio Gildemeister)
- Azángaro 430 esq. Ucayali (Edificio en Plazuela San Pedro)
- Miro Quesada 300 (El Comercio)
- Ucayali 168-174 y A.N. Wiese 400-408 (Antiguas Almacenes Santa Catalina)





*Resolución Ministerial No. ....*

- A.N. Wiese 103-119 esq. Ancash N° 200-202  
(Hotel Comercio)

- Cuartel de Santa Ana

Ambientes Urbanos:

- Azángaro cdas. 6-7
- Cailloma cdas. 1
- Contumazá cdas. 8-9
- Huallaga cdra. 4
- Huancavelica cdra. 1
- Lino Cornejo cdas. 1-2
- Moquegua cdas. 3 - 4
- Nicolás de Piérola cdas. 1 - 2- 3 - 4
- Parque de la Reserva.
- Plazuela de la Merced.
- Plazuela de las Nazarenas
- Puno cdra. 4
- Unión cdas. 2- 3 - 4 - 5 y 10

Distrito de Miraflores

Casas:

- Pardo 298 esq. Coronel Inclán

Distrito del Rímac

Casas:

- Cajamarca 201-225 esq. Chiclayo 400-416
- Casma 139-147
- Chiclayo 112
- Chiclayo 128
- Chiclayo 162
- Chiclayo 224
- Chiclayo 344-358
- Francisco Pizarro 104 esq. Plazuela San Lázaro
- Francisco Pizarro 136-138
- Francisco Pizarro 190-198 esq. Paita
- Libertad 256-272
- Libertad 315-325
- Trujillo 228
- Trujillo 246-250
- Trujillo 299 esq. Casma





*Resolución Ministerial No. ....*

- Trujillo 248-360
- Trujillo 471
- Ambiente Urbano :
- Callejón de Presa (Pasaje)
- Trujillo cdas 2 - 3- 4

DEPARTAMENTO DE PIURA

Provincia de Piura

Distrito de Piura

- Iglesia de San Francisco

DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA

Provincia Mariscal Nieto

Distrito de Moquegua

Casas:

- Ancash 230
- Ancash 262-a 273
- Ayacucho 560 a 570 esq. Tacna (Local del Correo)

Otros Edificios

- Ayacucho 530 (Local de la Cárcel Plaza de Armas)

DEPARTAMENTO DE PUNO

Provincia de Azángaro

Distrito de Achaya

Edificios Religiosos:

- Templo de Achaya

Distrito de Azángaro

Casas:

- Casa de Vilca Apaza

Distrito de Camicana

Edificios Religiosos:

- Templo de Ayabaca
- Templo de Caminaca
- Templo de Ituata

Distrito de Potoni

Edificios Religiosos:

- Templo de Potoni

Distrito de San José

Edificios Religiosos:

- Templo de San José





*Resolución Ministerial No. ....*

Distrito de Saman

Edificios Religiosos:

- Iglesia de San Agustín

Distrito de San Antón

Edificios Religiosos:

- Iglesia de San Antón

Provincia de Carabaya

Distrito de Ajoyani

Edificios Religiosos:

- Templo de Ajoyani

Distrito de Corani

Edificios Religiosos:

- Templo de Corani

Provincia de Chucuito

Distrito de Pomata

Edificios Religiosos:

- Antigua Capilla de Pomata

Provincia de Huancane

Distrito de Conima

Edificios Religiosos:

- Templo de San Miguel de Conima

Distrito de Inchupalla

Edificios Religiosos:

- Templo de San Salvador de Inchupalla

Provincia de Lampa

Distrito de Cabanilla

Ambiente Urbano Monumental

- Perímetro de la Plaza principal

Distrito de Nicasio

Edificios Religiosos:

- Templo San Pedro de Nicasio

Distrito de Ocuvi

Edificios Religiosos:

- Templo de Ocuvi





*Resolución Ministerial No. ....*

Distrito de Vilavila

Edificios Religiosos:

- Templo de Vilavila

Provincia de Melgar

Distrito de Antauta

Edificios Religiosos:

- Templo de Antauta

Distrito de Llali

Edificios Religiosos:

- Templo de Llali

Distrito de Macari

Edificios Religiosos:

- Templo de Sta. Lucía de Macari

Distrito de Orurillo

Edificios Religiosos:

- Iglesia de Santa Cruz de Nstra. Sra° del Rosario

Distrito de Santa Rosa

Edificios Religiosos:

- Templo de Santa Rosa.

Distrito de Umachiri

Edificios Religiosos:

- Iglesia de San Francisco de Asís
- Templo de Umachiri

Provincia de San Román

Distrito de Cabana

Edificios Religiosos:

- Templo de San Cristóbal de Cabana

Distrito de Cabanillas

Edificios Religiosos:

- Templo de Cabanillas

Ambiente Urbano Monumental

Perímetro de la Plaza Principal

Provincia de Puno

Distrito de Acora





*Resolución Ministerial No. ....*

Otros Edificios

- Pérgola de la Plaza de San Pedro

Ambiente Urbano Monumental :

- Plaza de San Pedro de Acora

Distrito de Chucuito

Otros Edificios:

- Mirador de Chucuito

Ambiente Urbano Monumental:

- Plaza principal y calles que acceden.
- Plaza de Santo Domingo y calles que acceden

Distrito de Juli

Otros Edificios:

- Arco de ingreso a Juli

Ambiente Urbano Monumental:

- Calle Bajada del Arco

Distrito de Juliaca

Edificios Religiosos:

- Sta. Lucía de Juliaca

Distrito de San Antonio

Edificios Religiosos:

- Templo de San Antonio

Distrito de Zepita

Otros Edificios:

- Cuartel de Zepita

Ambiente Urbano Monumental

- Plaza de Zepita

Distrito de Puno

Casas:

- Alfonso Ugarte 150
- Ayacucho 460
- Cajamarca 211
- Cajamarca 410
- Conde de Lemos 138
- Deustua 114
- Prolongación Jr. Deustua 414 esq. Lima 546, 562, 572





*Resolución Ministerial No. ....*

- Deustua 568- 576
- Grau 298
- Grau 320 esq. Ayacucho (Colegio de Abogados)
- Grau 388 esq. Conde de Lemos
- Lambayeque 244
- Libertad 615-621-631
- Libertad 620 -636 esq. Loreto
- Lima 775
- Tacna 441
- Casa de la Sociedad de Beneficencia de Puno

Otros Edificios:

- Arco Deustua, Conjunto y glorieta

Ambiente Urbano Monumental:

- Jr. Conde de Lemos

Zona Monumental:

- El área comprendida dentro del perímetro conformado por el límite siguiente: Av. Circunvalación bajando - por la calle Vargas Pacheco hasta la Av. Laycacota, siguiendo por ésta hasta la Av. Tacna, luego bajando por la Av. Puerto (muelle) volviendo por esta misma - avenida hasta la Av. Longitud hasta llegar a la Av. Titicaca. Luego se seguirá hasta la Av. El Sol luego subiendo por la calle Carlos Oquendo hasta la Av. La Torre, siguiendo ésta hasta la calle M.H. Cornejo, subiendo por ella hasta la Av. Circunvalación.

Distrito de Vilque

Edificios Religiosos:

- Capilla de la Hacienda Yanarico

DEPARTAMENTO DE TACNA

Provincia de Tacna

Distrito de Tacna

Otros Edificios:

- Iglesia del Espíritu Santo (Alto Lima esq. Amazonas)
- Catedral (Plaza de Armas)

Casas:

- Alameda Bolognesi 73 (Quinta Metraud)
- Alameda Bolognesi 101
- Alameda Bolognesi 113





*Resolución Ministerial No. ....*

- Alameda Bolognesi 308
- Alameda Bolognesi 312
- Alameda Bolognesi 316
- Alameda Bolognesi 1049 esq. Pacheco Céspedes
- Alameda Bolognesi 1201
- Alameda Bolognesi 1055
- Alameda Bolognesi 1197 esq. Amazonas (Hotel Los Angeles)
- Alameda Bolognesi 1282 (Quinta Hullman)
- Alameda Bolognesi 1317
- Alameda Bolognesi 1597 (Quinta Mitta)
- Alto Lima 1016
- Alto Lima 1460
- Alto Lima 1480
- Alto Lima 1542
- Alto Lima 1809
- Arias Aranguéz 253
- Arias Aranguéz 361
- Arias Aranguéz esq. Vargas y Molina
- Billinghamst 117
- Billinghamst 150
- Carretera a Pachía s/n (Quinta Zafferson)
- Carretera Panamericana s/n (Quinta Bancharo)
- Coronel Albarracín esq. Presbítero Andía (Local del Consulado Chileno)
- Deustua 259
- Deustua 363
- Deustua 386-398 esq. Dos de Mayo 497
- Inclán 283
- San Martín 248
- San Martín 504 esq. Deustua (Casino de Policía)
- - San Martín 606-608 esq. Arias Aranguéz (demolida) ✓
- San Martín 670- 688 esq. Plaza Vigil
- San Martín 770- 788 (Casa Cánepa)
- San Martín 981 (Casa Lombardi)
- Zela 560
- Zela 590 esq. Arias Aranguéz
- Zela 602-616 esq. Arias Aranguéz
- Zela 666 (Hostal Arequipa)
- Zela esq. Francisco Lazo (Escuela Primaria)





## *Resolución Ministerial No. ....*

### Otros Edificios:

- Local de la Cárcel (Inclán 186 esq. Zela)
- Local de la Comisaría (Parque Lac Lean calle Calderón de la Barca)
- Cementerio y Capilla del Cementerio

Estación de Tren Tacna - Arica (Av. Crnel. Albarracín esq. Dos de Mayo)

- Plaza de Armas esq. Inclán (Prefectura)
- Jr. Dos de Mayo (Aduana Mayor)

### Ambientes Urbanos:

- Alameda Bolognesi entre A. Ugarte y Arica
- Arias Aranguez entre Vargas y Molina
- Deustua entre San Martín y Dos de Mayo
- Inclán entre Blondell y Dos de Mayo
- Psje. Libertad entre Bolívar y San Martín
- Psje. Vigil entre San Martín y Zela
- Parque Mac Lean
- Zela entre Francisco Lazo y Moquegua

### Zona Monumental:

El área comprendida entre la calle Cusco, Av. Dos de Mayo hasta Moquegua, doblando por M. Basadre continúa por Alto Lima hasta C.B. Forero, luego avanza por una línea paralela a 300 mts. de la Alameda Bolognesi cortando las calles Coronel Valdivia, P. Céspedes, C.G. Herrera, C.R. Copaja, Miller, Billinghamst y Arica, luego dobla cortando la calle Sir Jones y empalma nuevamente con la calle Cusco.

### Distrito de Pachá

### Edificios Religiosos:

- Iglesia de Pachá

2° Modificar la Zona Monumental del Distrito de Barranco, Provincia y Departamento de Lima, delimitada por R.S. 2900-72-ED del 28/12/72, debiendo considerarse a partir de la fecha el área comprendida dentro del perímetro formado por: Av. Bolognesi, Jr. 28 de Julio, Av. Pedro de Osma, Jr. Montero Rosas, La Ribera hasta el Jr. Pérez Roca, Jr. Francisco García y Av. Bolognesi.








Resolución Ministerial No. ....



3° Es de aplicación para el presente caso lo dispuesto en los artículos 2°, 3° y 4° de la Resolución Suprema N° 2900-72-ED del 28 de diciembre de 1,972.

REGISTRESE Y COMUNIQUESE.




  
JOSE GUADALUPE RODRIGUEZ  
General de División E.P.  
Ministro de Educación

MINISTERIO DE EDUCACION  
ARCHIVO CENTRAL  
Es Copia Auténtica del  
Original.

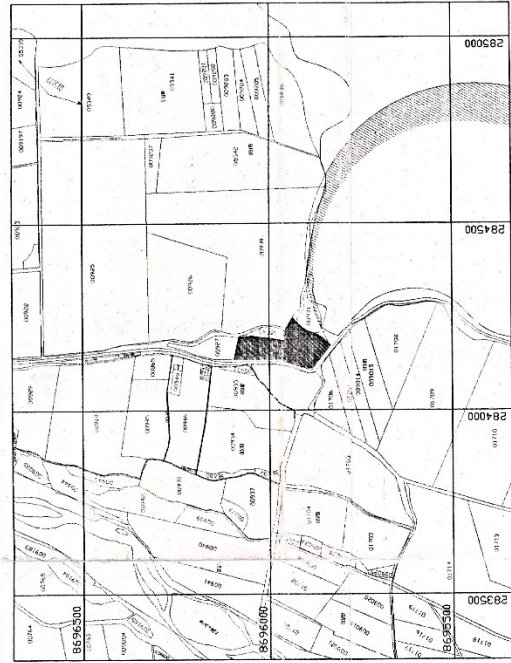
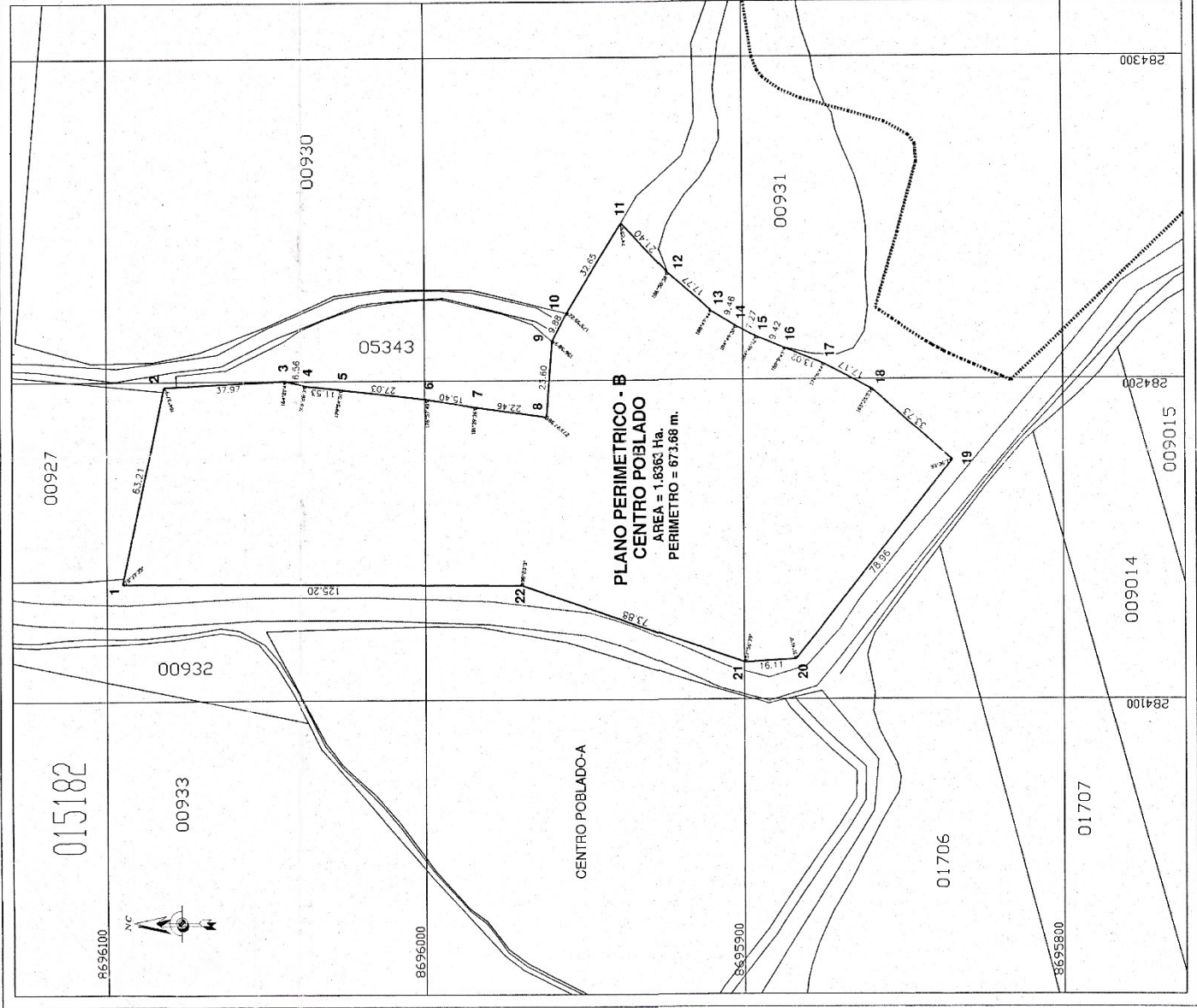
Lima, 13 ABR. 2007



  
ELSA CUBA MARIN  
Director Sistema Administrativo I  
Archivo Central

JLBA/BEB/avf.

**Plano:** Sectores del Centro Poblado Caballero



CUADRO DE DATOS TECNICOS

VERTICE	LAJO	DISTANCIA	ANG. INTERNO	ESTE (X)	NORTE (Y)
1	1-2	63.21	78°33'35"	284136.4562	8696034.9533
2	2-3	37.97	104°37'9"	284108.3060	8696081.8603
3	3-4	6.56	164°21'4"	284200.0900	8696043.9700
4	4-5	11.53	186°26'3"	284198.6200	8696037.5800
5	5-6	27.03	178°54'51"	284197.3100	8696026.1200
6	6-7	15.40	178°57'40"	284194.2000	8695998.2700
7	7-8	22.48	181°38'36"	284191.5200	8695984.0900
8	8-9	23.60	273°7'58"	284108.5000	8695961.8500
9	9-10	9.88	156°58'9"	284212.0300	8695953.9900
10	10-11	32.65	178°58'22"	284220.7900	8695955.4300
11	11-12	21.40	74°25'0"	284248.5884	8695938.2991
12	12-13	17.77	180°50'38"	284232.0623	8695937.7939
13	13-14	9.46	185°47'44"	284221.3755	8695910.2239
14	14-15	7.27	184°48'50"	284216.4200	8695902.1600
15	15-16	9.42	184°46'12"	284213.1500	8695895.5700
16	16-17	13.02	180°9'43"	284209.8255	8695888.3339
17	17-18	17.17	174°8'44"	284204.7900	8695874.8500
18	18-19	33.73	165°35'53"	284195.8077	8695859.8471
19	19-20	78.96	93°36'7"	284174.1917	8695844.8138
20	20-21	16.11	131°41'0"	284112.3955	8695833.7539
21	21-22	73.88	157°56'39"	284111.5000	8695809.5500
22	22-1	122.20	196°23'3"	284135.3855	8695993.7639
TOTAL		673.68	360°0'0"		

Suma de ángulos (real) = 360°0'0"  
Error acumulado = 0°0'0"0"

*[Signature]*  
C.E.P.N. 2021.9

PLANO :		PLANO PERIMETRICO - B	
POSESIONARIO :		ASOCIACION DE AGRICULTORES DE CABALLERO	
UBICACION :		DIST. CARABAYLLO - PROV. DPTO. LIMA	
		ALT. DEL KIL. 30.00 - 30.50 DE LA CARRETERA LIMA CANTA.	
FECHA :	ABRIL 2011.	AREA :	1.8363 Ha.
ESCALA :	1:1000	PERIMETRO :	673.68 m.
DIBUJO :	H & WJ	PROFESIONAL RESPONSABLE :	
		LAMA:	
		<b>PP-01</b>	
		Ministerio de Cultura	
		FOLIO 3	